

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14000/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
31.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО НПФ «МЕТА»: <...>

от ФИЦ Биотехнологии РАН: <...>

рассмотрев жалобу ООО НПФ «МЕТА» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ООО НПФ «МЕТА» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку комплекса аппаратно-программного для медицинских исследований на базе хроматографа (реестровый № 32009370847) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от дальнейшего участия в закупочной процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 17.07.2020.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 1 900 280,00 руб. размещено на Официальном сайте 31.07.2020.

Из протокола рассмотрения первой частей заявок на участие в Аукционе от 18.08.2020 следует, что заявка Общества (порядковый номер заявки — 4828) отклонена от участия в процедуре ввиду представления недостоверных сведений в отношении соответствия предлагаемого товара требованиям документации, а именно:

«1) требования документации: «Связь хроматографа с компьютером по интерфейсам Ethernet, USB». Предложение Участника «Наличие». Указана недостоверная информация: в соответствии с рис.2 ОПИСАНИЕ ТИПА СРЕДСТВ ИЗМЕРЕНИЙ (в редакции, утвержденной приказом Росстандарта №2728 от 06.12.2017 г.) Хроматографы аналитические газовые «Кристаллюкс-4000М Государственного реестра СИ РФ (приложение к свидетельству № 45461/1 об утверждении типа средств измерений) иных разъемов кроме RS-232 нет;

2) требования документации: «Требование документации: «Все элементы газовой схемы (пневматические узлы) доступны для технического обслуживания и перекоммутации газовой схемы при открывании верхней крышки прибора. Нет необходимости снимать боковые и задние крышки прибора». В заявке Участника

указано «наличие» Указана недостоверная информация, согласно официальному сайту производителя большая часть газовых линий расположена на боковой стенке;

3) требование документации: «В лаборатории имеется база данных, архив хроматограмм, наработанные в программном обеспечении «Хроматэк Аналитик» с использованием ранее приобретенного хроматографического комплекса на базе хроматографа «Хроматэк-Кристалл 5000». Поставляемое оборудование должно работать с тем же самым программным обеспечением с возможностью переноса режимов и методов из ранее полученных хроматограмм». Предложение Участника «наличие», не является достоверной информацией, так как предлагаемое оборудование не обеспечивает перенос режимов и методов из ранее полученных хроматограмм».

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение указанных нормоположений Заказчиком Техническом задании установлены требования к поставляемому оборудованию.

Документация о конкурентной закупке должна также содержать требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке (пункт 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

В пункте 2 Информационной карты содержатся названные требования, в том числе указано на необходимость представления в составе первой части заявки описания поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке (по форме Приложения 1 «Описание предмета закупки»).

Согласно форме «Описание предмета закупки» установлены следующие технические требования к товару «Газовых хроматограф»:

- по п. 2.1.3 «Связь хроматографа с компьютером по интерфейсам Ethernet, USB» - «Наличие»;
- по п. 2.1.6 «Все элементы газовой схемы (пневматические узлы) доступны для технического обслуживания и перекоммутации газовой схемы при открывании верхней крышки прибора. Нет необходимости снимать боковые и задние крышки прибора» - «Наличие»;
- по п. 2.1.10 «В лаборатории имеется база данных, архив хроматограмм,

наработанные в программном обеспечении «Хроматэк Аналитик» с использованием ранее приобретенного хроматографического комплекса на базе хроматографа «Хроматэк-Кристалл 5000». Поставляемое оборудование должно работать с тем же самым программным обеспечением с возможностью переноса режимов и методов из ранее полученных хроматограмм» - «Наличие».

При этом Заявителем к поставке предложен газовый хроматограф «Кристаллюкс — 4000М», производитель «Научно-производственная фирма «МЕТА-ХРОМ» (Россия) и заявлено о соответствии оборудования вышеперечисленным требованиям.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что согласно данным официального сайта производителя, а также приложению к свидетельству № 45461/1 об утверждении типа средств измерений, размещенному на официальном сайте Федерального информационного фонда по обеспечению единства измерений газовый хроматограф «Кристаллюкс — 4000М» имеет разъем типа «RS-232», а доступ к элементам газовой схемы, который необходим в процессе работы и технического обслуживания, возможен только при открывании боковой и задней стенки, что не отвечает заявленным требованиям.

По вопросу совместимости с программным обеспечением представители Заказчика пояснили, что в адрес разработчика ПО «Хроматэк-Кристалл 5000» - ЗАО СКБ «Хроматэк» был направлен соответствующий запрос, в ответ на который последним сообщено о несовместимости названного программного обеспечения с ПО иных разработчиков и отсутствии лицензионных соглашений по вопросу предоставления информации о структуре данных.

При этом Заявитель пояснил, что совместимость с базами данных хроматограмм, наработанных в среде программного обеспечения других производителей, осуществляется через функцию «Экспорт/импорт». Более того, в материалы дела представлено письмо производителя хроматографа «Научно-производственная фирма «МЕТА-ХРОМ» от 20.08.2020, в котором производитель выразил готовность обеспечить поставку оборудования согласно в полном соответствии с требованиями технического задания по оспариваемому Аукциону.

Комиссия считает необходимым отметить, что согласно пункту 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Таким образом, при рассмотрении первых частей заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом Комиссия отмечает, что данные сайта производителя не могут быть расценены в качестве надлежащего доказательства, так как заявленные на таком сайте характеристики не являются окончательными, а равно не подтверждают невозможность производства оборудования в соответствии с установленными Заказчиком характеристиками.

Кроме того, Заявитель обратил внимание, что наличие связи по интерфейсам Ethernet, USB и необходимости снятия боковой и задней крышки прибора являются функциональными характеристиками прибора, которые изменяются в зависимости от потребности покупателя и не являются изменениями конструкции прибора, требующими проведения новых испытаний. Доказательств опровержения данного довода Заказчика не представлено.

По вопросу совместимости ПО с уже применяемой Заказчиком в материалы дела не представлено доказательств невозможности заключения Заявителем лицензионного соглашения на этапе исполнения договора.

Более того, доказательства, безусловно свидетельствующие о некорректности работы ПО при использовании функции «Экспорт/импорт», в настоящее время отсутствуют, а носят лишь предположительный характер.

При этом в силу статьи 8 ГК РФ участник, подавая заявку на участие в конкурентной процедуре, соглашается со всеми требованиями документации, а равно принимает на себя риск ненадлежащего исполнения обязательств в случае признания такого участника победителем Аукциона.

С учетом конкретных фактических обстоятельств, в том числе наличия письма производителя предлагаемого оборудования с гарантией осуществления поставки газового хроматографа согласно требованиям Технического задания, Комиссия приходит к выводу о неправомерности отклонения заявки Общества от дальнейшего участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Общества ввиду представления недостоверных сведений о характеристиках оборудования, нарушают принципы, закрепленные в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПФ «МЕТА» (ОГРН: 1021200772768, ИНН: 1215021186) на действия ФИЦ Биотехнологии РАН (ОГРН: 1037700131633, ИНН: 7725030284) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.