

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№012/04/7.30-76/2024

07 марта 2024 года г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица - контрактного управляющего ГБУ Республики Марий Эл «Сернурская районная станция по борьбе с болезнями животных» <...> (<...>, паспорт серии <...> №<...> выдан <...>, место регистрации (жительства): <...>), по факту формирования извещения №0108500000423000474 от 04.07.2023 на поставку автомобиля легкового с нарушением требований части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),

#### УСТАНОВИЛ:

12.02.2024 специалистом – экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в отношении <...> составлен протокол об административном правонарушении по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Определением о продлении и об отложении рассмотрения дела от 16.02.2024, рассмотрение дела отложено на 07.03.2024 в 09:00 (МСК).

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На рассмотрение настоящего дела <...> не участвовала, участвовал представитель (защитник) <...> (по доверенности б/н от 01.02.2024), лично.

Так, из протокола об административном правонарушении следует, что должностным лицом - контрактным управляющим ГБУ Республики Марий Эл «Сернурская районная станция по борьбе с болезнями животных» <...> по месту исполнения должностных обязанностей, совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

Заказчиком, Уполномоченным органом проводилась закупка на поставку автомобиля легкового.

04.07.2023 Уполномоченным органом в Единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение №0108500000423000474 на поставку автомобиля легкового.

Начальная (максимальная) цена контракта - 1 007 975,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 12.07.2023 08:00 (МСК).

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя): 14.07.2023.

Согласно протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 13.07.2023 №ИЭА1 на участие в закупке подано 3 заявки, из которых 2 соответствовали требованиям извещения.

Победителем признано ООО «Авторегион» с предложением о цене контракта 997895,26 рублей.

По результатам электронного аукциона, 24.07.2023 заключен контракт №0108500000423000474 с ООО «Авторегион» (реестровая запись контракта в ЕИС 2121200397523000001).

В соответствии с частью 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлен перечень информации, которая должна быть указана в извещении при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов, в том числе информация об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона (пункт 15).

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В соответствии с указанной нормой Закона о контрактной системе принято постановление Правительства РФ от 30.04.2020 № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства» (далее - Постановление №616).

Пунктом 1 Постановления №616 установлен запрет на допуск промышленных

товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд по перечню согласно приложению (далее — перечень).

Согласно извещению об осуществлении закупки №0108500000423000474 объектом закупки является поставка товара с кодом позиции 29.10.20.000-00000012, который включен в пункт 91 перечня Постановления №616, код - 29.10.2 «Автомобили легковые».

В извещении о проведении закупки №0108500000423000474 заказчиком установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства в соответствии с Постановлением № 616.

В соответствии с пунктом 6 Постановления №616 подтверждением производства продукции на территории Российской Федерации является наличие сведений о такой продукции в реестре промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации (далее - реестр российской промышленной продукции), подтверждением производства промышленной продукции на территории государства - члена Евразийского экономического союза является наличие сведений о такой продукции в реестре промышленной продукции, произведенной на территории государства - члена Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации (далее реестр евразийской промышленной продукции), соответственно.

Так, одной из целей контрактной системы, в силу части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах (работах, услугах), которые необходимы для осуществления ими своих функций, при соблюдении определенных, установленных Законом ограничений. Следовательно, принцип повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг должен пониматься как право заказчика на приобретение именно тех товаров (работ, услуг), которые наиболее полно соответствуют потребностям заказчика по своим качественным (функциональным) характеристикам.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе содержится явно выраженный

законодательный запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям данного Закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а, с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации следует, что включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе (пункт 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Установлено, что в реестре российской промышленной продукции широко представлены модели автомобилей следующих марок Lada (производитель: АО «АвтоВаз»), Renault (производитель: АО МАЗ «Москвич») и другие.

Согласно пояснениям Заказчика, помимо закупаемого заказчиком автомобиля, по техническим характеристикам подходит так же легковой автомобиль Renault Sandero.

Вместе с тем, Заказчиком в «Описании объекта закупки» установлена характеристика к типу закупаемому автомобилю, а именно заказчику требуется автомобиль с типом кузова «универсал».

Установлено, что по типу кузова автомобиль Renault Sandero является «хэтчбек», автомобилей с типом кузова «универсал» данной модели не имеется, следовательно, данный автомобиль не подходит заказчику по описанию объекта закупки.

С учетом приведенных выше обстоятельства, установлено, что по совокупности технических характеристик объекта закупки, установленных в аукционной документации, соответствует транспортное средство только одной модели одного производителя (в том числе по типу легкового автомобиля), а именно: Lada Granta, что ограничивает количество потенциальных участников закупки.

В «Описании объекта закупки» содержатся функциональные, технические, качественные эксплуатационные характеристики легкового автомобиля, руководствуясь которыми поставить аналоги автомобиля марки Lada Granta, в том числе рекомендованные (письмо от 20.10.2023 № КА112797/20) Министерством промышленности и торговли Российской Федерации к использованию

государственными и муниципальными служащими в служебных целях и информация о которых размещена в реестре российской промышленной продукции не имеется возможности.

Кроме того, изучив коммерческие предложения, направленные заказчику в целях обоснования им НМЦК закупки и установила, что во всех предложениях указывается автомобиль Lada Granta, также из заявок, поданных на участие в закупке следует, что участниками предлагается к поставке только автомобиль Lada Granta.

Заказчиком доказательств того, что заявленные характеристики автомобиля имеют существенное эксплуатационное значение, а также существование допустимых в соответствии с аукционной документацией аналогов спорного автомобиля (в том числе с установленной начальной максимальной ценой контракта), не представлены.

Таким образом, в нарушение требований части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчиком в описании объекта закупки, характеристики легкового автомобиля указаны так, что подходит только одна модель легкового автомобиля одного производителя.

Согласно части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, размещение должностным лицом заказчика в единой информационной системе в сфере закупок, подлежащих размещению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 и 1.7 настоящей статьи, влечет административную ответственность.

**Время совершения административного правонарушения:** 04.07.2023 (дата размещения извещения в ЕИС).

**Место совершения административного правонарушения:** Республика Марий Эл, Сернурский р-н, пгт. Сернур, ул. Советская, д.65 (адрес местонахождения Заказчика).

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно - хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 указанного Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица (примечание к статье 2.4 КоАП РФ).

Так согласно сведениям, представленным ГБУ Республики Марий Эл «Сернурская районная станция по борьбе с болезнями животных» от 05.02.2024, лицом, ответственным за формирования в ЕИС извещения о проведении закупки на поставку автомобиля легкового является — <...>, иных лиц не было назначено.

Приказом №04 от 12.04.2016 <...> назначена на должность главного бухгалтера ГБУ Республики Марий Эл «Сернурская районная станция по борьбе с болезнями животных» с 15.04.2016.

Приказом №77 от 30.12.2021 <...> назначена контрактным управляющим ГБУ Республики Марий Эл «Сернурская районная станция по борьбе с болезнями животных» с 15.04.2016.

В силу требований части 4 статьи 38 Закона о контрактной системе, контрактная служба, контрактный управляющий осуществляют в том числе подготовку и размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупок, документации о закупках и проектов контрактов, подготовку и направление приглашений принять участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) закрытыми способами.

Таким образом, прихожу к выводу, что в действиях <...> имеется нарушение, выразившееся в формировании извещения о проведении закупки на поставку автомобиля легкового с нарушением требований части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, и как следствие состав административного правонарушения по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Вина <...> в совершении указанного правонарушения подтверждается материалами проверки Сернурской прокуратурой района, решением Комиссии по контролю в сфере закупок, информацией с Единой информационной системы в сфере закупок, иными материалами дела.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело

возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <...>, правонарушение признано совершенным по неосторожности. <...> не предвидела возможности наступления вредных последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий <...> не зависит от наличия или отсутствия последствий совершённого правонарушения.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

Кроме того, должностным лицом исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренном КоАП РФ.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о

малозначительности должно быть мотивировано.

Учитывая вышеизложенное, несмотря на наличие в действиях <...> формальных признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, с учетом характера и степени общественной опасности правонарушения и конкретных обстоятельств дела, полагаю, что в совершенном <...> административном правонарушении отсутствует существенная угроза охраняемым законом общественным отношениям, ущербу государства и другим лицам, а также действия, совершенные <...>, не повлекли неблагоприятных последствий.

Более того, учитывается, что на участие в закупке подано 3 заявки, из которых 2 соответствовали требованиям извещения, товар закуплен по минимальной цене, российского производства, сведения о котором включены в реестре российской промышленной продукции, в настоящее время контракт исполнен в полном объеме, претензий в адрес подрядной организации со стороны Заказчика не поступало.

Таким образом, оценив конкретные обстоятельства совершения правонарушения, считаю возможным применить положения статьи 2.9 КоАП РФ и признать данное правонарушение малозначительным. Применение в рассматриваемом деле меры административного наказания в виде штрафа носит неоправданно карательный характер, и не соответствует тяжести правонарушения и степени вины.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Производство по делу об административном правонарушении, возбужденному в отношении должностного лица - контрактного управляющего ГБУ Республики Марий Эл «Сернурская районная станция по борьбе с болезнями животных» <...> по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ <...> объявить устное замечание.

*В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.*

заместитель руководителя управления-начальник отдела