

05 октября 2020 года
Ставрополь

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены комиссии:

Радченко П.И. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А. Ю. – главный специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев жалобу ООО «РосТрейдГрупп» на действия АО «ЦИУС ЕЭС» - ЦИУС Юга организатора закупки №32009367377, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «РосТрейдГрупп» на действия АО «ЦИУС ЕЭС» - ЦИУС Юга организатора закупки №32009367377.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на необоснованное отклонение заявки.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

30 июля 2020 года АО «ЦИУС ЕЭС» - ЦИУС Юга объявил о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора поставки трансформатора силового 63 МВА, 110/35 кВ по титулу «Реконструкция и техническое перевооружение ПС 500 кВ Тихорецкая. III этап» для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Юга.

Согласно протоколу от 24.08.2020 года № 3/1834825 открытия доступа к заявкам на участие в конкурсе на участие в конкурсе подано 7 заявок.

Согласно протоколу от 11.09.2020 года № 4/1834825 заочного заседания Закупочной комиссии по рассмотрению заявок участников конкурса заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям закупочной документации:

- не указана группа хранения (п.90 ТТ ТЧКД);
- участник не подтвердил, что параметры встроенных ТТ указаны ориентировочно и уточняются при рабочем проектировании (п.3 Примечаний ТЧКД);
- участником не представлены технические решения по ТТ на вводе ВН (п. 43 ТЧКД) по количеству ТТ и кратности тока (п.5. формы 2 инструкции по заполнению Документации).
- в Графике оплаты выполняемых поставок (Форма 5) участник требует оплату за Шеф-монтажные работы в объеме 100 %, в то время как в Графике выполнения поставок (Форме 3) объем выполняемых Шеф-монтажных работ составляет 70 % от стоимости;
- в графике финансирования (Форма 5.1) участник требует платежи равные 200% от стоимости заявки, что превышает НМЦ закупки (п. 5 Инструкции Формы 5 КД).

Комиссия Ставропольского УФАС России изучив заявку ООО «РосТрейдГрупп», а так же обстоятельства отклонения указанной заявки установила следующее.

1. Согласно п. 2 примечаний к Техническим требованиям к трехфазному силовому трансформатору на номинальное напряжение 110 кВ Технической части конкурсной документации во всем неоговоренном трансформатор должен соответствовать требованиям ГОСТ Р 52719-2007, ГОСТ 11677-85.

Вместе с тем, условия транспортирования в части воздействия

климатических факторов внешней среды, группа хранения оговорены в п. 90 Технических требований и должны быть заполнены участником, при этом они должны быть конкретизированы, т. е. должна быть указана именно конкретная группа хранения по ГОСТ 15150.

Пункты ГОСТ 52719-2007 (п. 11.1) и ГОСТ 11677-85 (п. 8.4.1) указывают, что условия хранения устанавливаются действующими стандартами или техническими условиями на конкретные виды трансформатора.

Заявителем в заявке указано «в соответствии с ГОСТ 12965-85»

В то же время ссылок на ГОСТ 12965-85 в конкурсной документации нет, соответственно определить группу хранения не возможно. Таким образом, претендентом не было исполнено требование закупочной документации, а именно в пункте 90 не указаны условия транспортирования.

2. В пунктах 43-50 Технической части конкурсной документации прописаны конкретные требования к трансформаторам тока. При этом по результатам разработки рабочей документации требования к трансформаторам тока могут быть скорректированы.

Соответственно в п. 3 примечаний к Технической части конкурсной документации указано, что параметры встроенных трансформаторов тока указаны ориентировочно и уточняются при рабочем проектировании.

Заявителем в заявке указано «без изъятий и отклонений»

Таким образом, по указанным пунктам техническое предложение Заявителя не содержит подтверждения уточнения параметров (не указаны конкретные показатели), следовательно отклонение заявки по указанному пункту является обоснованным.

В соответствии с п. 5 инструкции к форме 5 конкурсной документации размер всех платежей (авансовых, текущих, окончательных) указывается в процентном выражении от итоговой стоимости заявки. В Графике оплаты выполняемых поставок (Форма 5) в составе заявки Заявитель указал стоимость выполнения услуг по шеф-монтажу 100%, что уже некорректно и является основанием для отклонения. При этом в Графике выполнения поставок (Форме 3) объем выполняемых работ - выполнение работ по шеф-монтажу выполняется на 70%.

Учитывая изложенное, обоснование размера всех платежей в процентном выражении от итоговой стоимости заявки,

превышающего итоговую стоимость заявки, противоречит требованиям документации.

3. В соответствии с п. 5 инструкции к форме 5 конкурсной документации размер всех платежей (авансовых, текущих, окончательных) указывается в процентном выражении от итоговой стоимости заявки. В графике финансирования (форма 5.1) участник указал авансовые платежи 30%, по факту выполнения поставок товара 70% и факту выполнения услуг 100%.

Заявитель заполнил форму некорректно и стоимость указал в % от стоимости работ, соответственно форма заполнена некорректно, так как участник просит аванс 30% от цены договора при том, что в проекте договора указан аванс 30% от цены указанной в таблице поставки товара, т.е. всего договора, включающего все затраты, связанные со стоимостью тары, упаковки и страховых взносов, погрузкой, доставкой, разгрузкой, заготовительно-складскими услугами, налогами, сборами, платежами а также таможенными пошлинами, расходами на таможенное оформление и декларирование Товара (для импортного товара) и другими обязательными отчислениями, которые производятся Поставщиком в соответствии с установленным законодательством Российской Федерации порядком, оказанием услуг по шеф-монтажу (авторский надзор за монтажом) за монтажом, наладкой и вводом Товара в эксплуатацию, а также иные возможные затраты.

В графике финансирования заполненном подрядчиком иного не указано, при этом по факту выполнения работ по шеф-монтажу участник указывает еще 100%, что свидетельствует о некорректности заполнения Заявителем Графика финансирования.

То есть претендентом был представлен график платежей с итоговой суммой оплаты 200%, что не соответствует закупочной документации.

В соответствии с п. 3.1.1 закупочной документации предполагается, что участник закупки изучит все инструкции, формы, условия, технические условия и другую информацию, содержащуюся в документации о закупке, а также разъяснения извещения о закупке и/или документации о закупке в случае их наличия.

Неполное представление информации, запрашиваемой в документации о закупке, или же подача заявки, не отвечающей требованиям документации о закупке, является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям документации о

закупке и отклонения участника от участия в закупке.

Вместе с тем, согласно п. 3.1.2 закупочной документации участник закупки готовит заявку на участие в закупке в соответствии с требованиями раздела 3 «требования к содержанию заявки на участие в закупке» части I «общие условия проведения закупки» и в соответствии с формами документов, установленными частью III «образцы форм для заполнения участниками закупки».

Учитывая изложенное Комиссия Ставропольского УФАС России приходит к выводу о правомерности отклонения заявки ООО «РосТрейдГрупп», ввиду ее несоответствия требованиям закупочной документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в действиях ПАО «ФСК ЕЭС» в лице филиала АО «ЦИУС ЕЭС» - ЦИУС Юга организатора закупки №32009367377 нарушений порядка организации в части .

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РосТрейдГрупп» на действия АО «ЦИУС ЕЭС» - ЦИУС Юга организатора закупки №32009367377 - необоснованной.

Председатель комиссии
Сапунов

Д.Н.

Члены комиссии

П.И.
Радченко

А.Ю.

Лазебный

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.