

12 января 2011 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 12.01.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 17.01.2011 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Сазонов А.И. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Осипов С.В. – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Анисимова О.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Баруздина Л.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Коган Д.Б. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок.

рассмотрев жалобу ООО «СтройКом» на действия Администрации сельского поселения Пригородное Сокольского района в присутствии представителей: от Администрации сельского поселения Пригородное - Севастьянова Л.Л. на основании прав по должности, от ООО «СтройКом» - Кривова С.И., по доверенности от 11.01.2011 г. №1, Красильникова А.Е., по доверенности от 11.01.2011 г. №2.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «СтройКом» на действия муниципального заказчика по осуществлению функций по размещению заказа на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству малоэтажного жилого дома «под ключ», на территории деревни Литега сельского поселения Пригородное Сокольского района, противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Согласно ч. 2 ст. 57 обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола аукциона, а также протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания конкурса или аукциона несостоявшимся, при проведении закрытого конкурса или закрытого аукциона - со дня подписания соответствующего протокола и не позднее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, проведенного в соответствии с частью 3 статьи 40 Закона о размещении заказов, протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.3 статьи 40 Закона о размещении заказов. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения и оценки котировочных заявок, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе, котировочную заявку. По истечении указанного срока обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и п. 5 ст. 57 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав заключается в следующем:

Аукционная комиссия незаконно не допустила аукционную заявку ООО «СтройКом» по причине не соответствия аукционной заявки п.2 ч.2 ст.35 и п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, указав в протоколе следующее: «в заявке на участие в аукционе пункт 1, 2, 3, 4, при описании выполняемых работ (характеристик, сроков условий, мест выполняемых работ, сроков предоставления гарантий качества и др.) используются отсылочные фразы: «работы согласно п.1.1 проекта муниципального контракта», «в соответствии с аукционной документацией». Следовательно, не понятно в соответствии с какой именно аукционной документацией, согласно какого именно проекта муниципального контракта? (Документация и проект контракта приложением к заявке не являются), что допускает двусмысленное толкование»

По мнению заявителя, в заявке ООО «СтройКом» было четко указано название аукциона, в отношении которого была подана заявка, есть заполненный пункт «Описание выполняемых работ (оказываемых услуг), их количественных и качественных характеристик, безопасности работ (услуг), результатов работ», а так же прямо декларировалось соответствие выполняемых работ требованиям документации об аукционе, форма заявки так же соответствовала требованиям.

Исходя из вышеуказанного, заявитель считает, что отклонение его заявки незаконно.

Заявитель не согласился с решением аукционной комиссии, и обжаловал данное решение в соответствии с главой 8 Закона о размещении заказов.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился. В своих пояснениях сообщил следующее.

Основанием для отказа послужило несоответствие заявки ООО «СтройКом» на участие в аукционе п.2 ч.1 ст.12 и п.2 ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов и ст.10 инструкции участникам размещения заказа, в части «Требование к описанию участником размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик». В форме заявке на участие в аукционе в пунктах 1, 2, 3, 4, при описании выполняемых работ (характеристик, сроков условий, мест выполняемых работ, сроков предоставления гарантий качества и др.) используются отсылочные фразы: «работы согласно п.1.1 проекта муниципального контракта», «в соответствии с аукционной документацией». В свою очередь, документация об аукционе и проект контракта не приложены к заявке. В пункте первом заявки ООО «СтройКом» в таблице с описанием выполняемых работ (оказываемых услуг), их количественных и качественных характеристик, безопасности работ (услуг), результатов работ указаны четыре строки под номерами 1,2 и т.д., при этом заполненным является только пункт первый, который допускает двусмысленное толкование. Также в пунктах 2,3 и 4 представленной заявки не указан предмет аукциона, не приложена и не конкретизирована аукционная документация, на которую по всему тексту заявки ссылается ООО «СтройКом».

На основании изложенного просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев представленные материалы, оригинал документации об аукционе, заявки участников открытого аукциона, выслушав объяснения и заявления Заказчика, Заявителя пришла к следующему выводу:

В соответствии с ч.1 ст.35 Закона о размещении заказов участник подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены заказчиком. Заявка ООО «СтройКом» не содержит сведений о наименовании работ, сроках (этапах) выполнения работ, а также сведений об описании работ, что противоречит п.2 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов в которой указано, что аукционная заявка должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

На основании изложенного, признать жалобу необоснованной.

В результате проведенной внеплановой проверки нарушений законодательства в сфере размещения заказов не выявлены.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частями 6, 8 статьи 60, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройКом» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии	А.И. Сазонов
Члены комиссии:	С.В. Осипов
	О.Н. Анисимова
	Л.Н. Баруздина
	Д.Б. Коган