

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 24.10.2016 (исх. № 15443) и материалы дела № 05-11-21/2016 об административном правонарушении, возбужденного в отношении **должностного лица директора Общества с ограниченной ответственностью «РОСТА-Нефтепродукт» Горячева** <...> (далее – руководитель ООО «РОСТА-Нефтепродукт», директор Общества) по факту нарушения ч. 5 ст. 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ), выразившегося в представлении на запрос административного органа от 15.04.2016 (исх. № 4296), заведомо недостоверных сведений, представленных письмом от 17.05.2016 (исх. № 143),

в отсутствие Горячева <...> (его защитника), извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

#### УСТАНОВИЛ:

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В соответствии с п. 1 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право запрашивать и получать в установленном порядке от коммерческих и некоммерческих организаций (их руководителей), территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления (их должностных лиц), граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей независимо от их местонахождения, документы, письменные и устные объяснения и иную информацию, необходимую для осуществления своих полномочий (п. 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы).

Ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции обязывает коммерческие и

некоммерческие организации (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

В связи с поступившим заявлением из Министерства сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Оренбургской области о резком повышении в I квартале 2015 года оптовой цены на дизельное топливо в Оренбургской области, поступившими жалобами как от граждан, так и от предпринимателей на высокую стоимость бензина и дизельного топлива в Оренбургской области по сравнению с другими регионами ПФО, а также на основании данных еженедельного мониторинга цен на нефтепродукты, с целью контроля за соблюдением требований антимонопольного законодательства, Оренбургское УФАС России проводило анализ состояния конкуренции на мелкооптовом и розничных рынках нефтепродуктов для заправки автомобилей за 2014, 2015 годы.

15.04.2016 (исх. № 4296) в целях проведения указанного анализа, в соответствии со статьями 23, 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции) административным органом у хозяйствующих субъектов запрошена необходимая информация, определен срок представления до 30.05.2016.

1. В своем ответе от 17.05.2016 (исх. № 143) ООО «РОСТА-Нефтепродукт» указало, что не осуществляет розничную и /или мелкооптовую торговлю нефтепродуктами. Основным видом деятельности Общества является «Оптовая торговля моторным топливом, включая авиационный бензин» (ОКВЭД 51.51.2). Данный вид деятельности осуществляется Обществом за пределами Оренбургской области, что не влияет на состояние конкуренции на мелкооптовом рынке нефтепродуктов на территории Оренбургской области.

Однако, в распоряжении антимонопольного органа имеется иная информация с документальным подтверждением. Хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на мелкооптовом и розничных рынках нефтепродуктов ООО «ФАЭТОН» (ИНН <...>); ИП Феденев С.В. (ИНН <...>), ИП Захаров Ю.В. (ИНН <...>) представлены сведения о покупке нефтепродуктов в 2014, 2015 годах у ООО «РОСТА-Нефтепродукт» (сведения представлены с документальным подтверждением - представлены копии заключенных договоров поставок, а также в виде сводной таблицы по объемам поставок).

2. В соответствии с запросом Оренбургского УФАС России от 15.04.2016 (исх. №

4296) ООО «РОСТА-Нефтепродукт» также необходимо было представить сведения о группе лиц, входящих в одну группу лиц с Обществом в соответствии с требованиями ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции», согласно форме представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц (Приказ ФАС России от 20.11.2006 № 293).

ООО «РОСТА-Нефтепродукт» сообщило, что не является лицом, входящим в группу лиц, отвечающим признакам ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно сведениям, из единого государственного реестра юридических лиц, размещенных на официальном сайте Федеральной налоговой службы (<https://egrul.nalog.ru/>) с 04.06.2014 руководителем ООО «РОСТА-Нефтепродукт» является Горячев <...>, учредителем (участником) юридического лица с долей в 100% является он же - Горячев <...>.

Соответственно, признаки зависимости, перечисленные в ст. 9 Закона о защите конкуренции, применительно к данной ситуации будут соответствовать:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) (п.1 ч. 1 ст. 9);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо (п. 2 ч. 1 ст. 9).

Как ранее было отмечено, коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#)), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#), представляется в антимонопольный орган в соответствии с требованиями, установленными федеральными законами (ст. 25 Закона о защите

конкуренции).

В соответствии с ч.5 ст. 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных [АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Непредставление в федеральный антимонопольный орган запрашиваемых сведений (информации) является событием административного правонарушения.

Санкцией ст. 19.8 КоАП РФ предусмотрено наложение административного штрафа как в отношении юридического лица так и в отношении должностного лица.

Юридическое лицо ООО «РОСТА-Нефтепродукт» за допущенное нарушение привлечено к административной ответственности в рамках административного производства по делу № 05-11-20/2016.

06.09.2016 на имя руководителя Общества было направлено Уведомление о составлении протокола по делу № 05-11-21/2016 об административном правонарушении по факту нарушения ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, выразившегося в представлении на запрос административного органа от 15.04.2016 (исх. № 4296), заведомо недостоверных сведений, представленных письмом от 17.05.2016 (исх. № 143).

В целях соблюдения прав лица, привлеченного к административной ответственности, из-за отсутствия сведений о надлежащем получении руководителем Общества извещения о времени и месте составления протокола, протокол составлен не был.

21.09.2016 (исх. № 13716) в адрес руководителя Общества было направлено повторное Уведомление о составлении протокола по факту нарушения ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Согласно данным почтового уведомления № 46004601034770 корреспонденция получена адресатом 11.10.2016.

24.10.2016 в отсутствие директора ООО «РОСТА-Нефтепродукт» Горячева <...> (его защитника) был составлен протокол об административном правонарушении.

24.10.2016 копия протокола об административном правонарушении по делу № 05-11-21/2016 от 24.10.2016 (исх. № 15443) и определение о назначении времени и

места рассмотрения дела об административном правонарушении от 24.10.2016 (исх. № 15449) направлены почтовым отправлением с уведомлением № 46004601028380.

Определением от 24.10.2016 (исх. № 15449) дополнительно запрошены у Горячева <...> учредительные и бухгалтерские документы ООО «РОСТА-Нефтепродукт», контактные данные руководителя, документы, подтверждающие его полномочия.

02.11.2016 (вх. № 9066) во исполнение Определения от 24.10.2016 (исх. № 15449) представлены истребуемые административным органом документы.

Дополнительно, 02.11.2016 в материалы настоящего дела представлено заявление Горячева <...> о признании вины в совершении вменяемого нарушения. Пояснив при этом, что указанные нарушения допущены одним из сотрудников ООО «РОСТА-Нефтепродукт» в виду непродолжительного периода осуществления своих обязанностей в обществе. Руководствуясь положениями ст. 29.9 КоАП РФ Горячев <...> ходатайствует об освобождении его от административной ответственности в силу малозначительности совершенного им правонарушения, ограничиться устным замечанием.

Место совершения административного правонарушения – город Оренбург Оренбургской области.

Время совершения административного правонарушения – 17 мая 2016 года (дата представления сведений).

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

**Объективная сторона** правонарушения выразилась в том, что руководитель ООО «РОСТА-Нефтепродукт» по запросу антимонопольного органа представил заведомо недостоверные сведения.

**Объектом** правонарушения являются общественные отношения, связанные с регулированием порядка управления, а именно хозяйственной (предпринимательской) деятельности организаций, в том числе и в сферах естественных монополий, в целях пресечения недобросовестной конкуренции, борьбы с монопольным производством продукции и установлением на нее монопольных цен.

**Субъект** правонарушения – Горячев <...> (ИНН <...>), <...>г.р., зарегистрированный по адресу: <...>.

На основании протокола общего собрания участников от 29.05.2014 (б/н) на

должность директора Общества избран Горячев <...>. В силу приказа № б/н с 29.05.2014 Горячев <...> приступил к исполнению своих обязанностей, заключен трудовой договор.

Изучив **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

[Ч. 1 ст. 1.5](#) КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 1. ст. 2.1. КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность

В соответствии с ч. 2 ст.2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Вина директора ООО «РОСТА-Нефтепродукт», по настоящему делу, в совершении правонарушения, предусмотренного [ч. 5 ст. 19.8](#) КоАП РФ с учетом положения [ст. 2.1](#) КоАП РФ заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых [ч. 5 ст. 19.8](#) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалами дела факт правонарушения и наличие вины Горячева <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 19.8 КоАП РФ, подтверждается.

Горячев <...> в силу занимаемого должностного положения должен был знать о недопустимости совершения подобных действий, имел возможность при исполнении своих служебных обязанностей не допустить указанное нарушение действующего законодательства и должен был предвидеть возможность наступления вредных последствий ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей в этой ситуации (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

При реализации своих полномочий в качестве должностного лица директор ООО «РОСТА-Нефтепродукт» Горячев <...> действует не от собственного имени, а от имени и в интересах юридического лица, в связи с чем, его действия порождают правовые последствия непосредственно для юридического лица, и,

соответственно, при нарушении каких-либо положений законодательства данными действиями должностное лицо несет ответственность за действия, совершенные им от имени и в интересах ООО «РОСТА-Нефтепродукт».

Должностное лицо является специальным субъектом административных правонарушений, статус которого характеризуется не только наличием властных полномочий, но и определенной степенью компетентности при исполнении своих должностных обязанностей. Ненадлежащее исполнение Горячевым <...> своих обязанностей и нарушение норм законодательства в контексте данного дела обоснованно говорит о наличии состава административного правонарушения в действиях Горячева <...>, предусмотренного [ч.5 ст. 19.8 КоАП РФ](#).

Непредставление в установленный срок и (или) представление заведомо недостоверных сведений в антимонопольный орган запрошенных сведений и информации препятствует эффективному осуществлению антимонопольным органом полномочий по контролю за экономической концентрацией на товарном рынке, что представляет собой существенную угрозу охраняемым интересам в сфере антимонопольного регулирования.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении отсутствуют.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, относятся:

- на момент вынесения настоящего постановления запрашиваемые документы в надлежащем виде так представлены и не были.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, отсутствуют. Заявление директора ООО «РОСТА-Нефтепродукт» о признании вины и применении ст. 2.9 КоАП РФ, не принимается должностным лицом административного органа, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, во внимание, поскольку должностным лицом ООО «РОСТА-Нефтепродукт» истребуемые сведения не представлены в надлежащем виде.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Решение об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения может быть принято должностным лицом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, а



также судьей или должностным лицом, который рассматривает жалобу на постановление об административном правонарушении.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В силу Методических рекомендаций по применению ст. 2.9 КоАП РФ и прекращению дел об административных правонарушениях в связи с малозначительностью, одобренных ФАС России 24.03.2016 (протокол № 2), непредставление сведений по запросу антимонопольного органа (ч. 5 ст. 19.8 КоАП) не может являться малозначительным административным правонарушением.

Согласно [пункту 21](#) Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005 № 5, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с [п.18](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных



обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей [2](#) и [3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений [пункта 18](#) указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния ([п. 18.1. постановления](#)).

Исследуя установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения директором ООО «РОСТА-Нефтепродукт» Горячева <...>, должностное лицо Оренбургского УФАС России пришло к выводу о невозможности квалификации совершенного им административного правонарушения как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

На основании изложенного, учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, должностное лицо считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на должностное лицо ООО «РОСТА-Нефтепродукт» директора Горячева <...> в размере 15 000,00 (Пятнадцать тысяч) рублей будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 3.1, 4.2, 4.3, 23.48, 26.11, пунктом 6 части 1 статьи 29.7, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **должностное лицо - директора Общества с ограниченной ответственностью «РОСТА-Нефтепродукт» Горячева <...>, <...>г.р., ИНН <...>** (паспортные данные: <...>) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.
2. Назначить директору Общества с ограниченной ответственностью «РОСТА-Нефтепродукт» Горячеву <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000,00 (Пятнадцать тысяч) рублей.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<...>

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010 л/сч 04531066340

Назначение платежа: административный штраф по делу № 05-11-21/2016.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

**Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 78-66-27).**

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, предусмотренного ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным

законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьей в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с п.1 ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5. КоАП РФ. В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.