

Решение № 05-04.1/71-18

о признании жалобы необоснованной

13.08.2018
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «РегионСтройСервисАвтоматика» (далее – ООО «РегионСтройСервисАвтоматика», Заявитель) на действия автономного учреждения Омской области «Дирекция по управлению спортивными сооружениями» (далее – АУ «Дирекция по управлению спортсооружениями», Заказчик, Ответчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку и укладку спортивного паркетного пола из массива БРАЗИЛЬСКОЙ ГЕВЕИ, с нанесением разметки под спортивные игры, окраской зон и монтажа стикера в спортивном зале АУ «Дирекция по управлению спортсооружениями» по адресу: 644106, г. Омск, ул. Дианова, д. 14А (извещение № 31806716225) (далее – открытый аукцион),

в отсутствие Заявителя, извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы по существу,

при участии представителей Ответчика:

<...> (доверенность от 13.08.2018 № 129, личность удостоверена паспортом);

<...> (доверенность от 13.08.2018 № 128, личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 6833э от 03.08.2018) на действия АУ «Дирекция по управлению спортивными сооружениями» при проведении открытого аукциона.

По мнению Заявителя, при проведении открытого аукциона Заказчиком допущены нарушения Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В обосновании своей позиции Заявитель указывает следующее.

Согласно пункту 5 статьи 29 положения о закупках, товаров, работ и услуг автономного учреждения Омской области «Дирекция по управлению спортивными сооружениями», утвержденного председателем наблюдательного совета АУ «Дирекция по управлению спортивными сооружениями» 26.12.2016 (далее – Положение о закупках), документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемых товаров, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, их количественных и качественных характеристик.

Заказчиком установлены требования к качественным и техническим характеристикам товаров.

По мнению Заявителя, Заказчиком не установлена инструкция по предоставлению сведений в составе первой части заявки, что не дает Заявителю полного представления какие из показателей ему надлежит указать, так, например, Заказчиком не указано описание словосочетания «не менее», входит или не входит указанное число в допустимый диапазон значений, а также необходимо ли убрать данную описательную характеристику или оставить все значения неизменными.

Заявитель полагает, что отсутствие должного описания порядка представления значений в составе первой части заявки, а в частности инструкции по предоставлению сведений, вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет должным образом оформить заявку на участие в открытом аукционе.

По мнению Заявителя, Заказчиком установлен целый ряд материалов и товаров без возможности предоставить эквивалент, а именно

- краска Poloplaz FAST BREAK GAME LINE PAINT;

- паркет из бразильской гевеи (rubberwood), с защитными слоями полиуретанового лака, покрытого в заводских условиях.

Таким образом, по мнению Заявителя, установление товаров без параметра альтернативности (эквивалентности) создает преимущество участникам открытого аукциона, у которых данные материалы с товарными знаками имеются в наличии.

В связи с чем, Заявитель просит выдать Заказчику предписание об устранении нарушений Федерального законодательства.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 07.08.2018 № 05-6739 Ответчиком представлены пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе Заявителя, а также надлежащим образом заверенные копии запрашиваемых документов.

На заседании Комиссии 13.08.2018 представители Ответчика с доводами жалобы не согласились, высказались согласно возражениям Заказчика на жалобу ООО «РегионСтройСервисАвтоматика», отметив следующее.

13.07.2018 АУ «Дирекция по управлению спортсооружениями» в Единой информационной системе на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) были размещены извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку и укладку спортивного паркетного пола из массива БРАЗИЛЬСКОЙ ГЕВЕИ, с нанесением разметки под спортивные игры, окраской зон и монтажа стикера в спортивном зале АУ «Дирекция по управлению спортсооружениями» по адресу: 644106, г. Омск, ул. Дианова, д. 14А (далее – Документация).

Согласно п. 5 ст. 29 Положения о закупках, документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемых товаров, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, их количественных и качественных характеристик.

При этом, в соответствии с пунктом 15 Документации установлено, что первая часть заявки должна содержать: «...если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности...»

Норма по установлению инструкции по заполнению заявки на участие в закупочной процедуре при размещении заказа установлена для закупок, размещаемых в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). В соответствии с Законом о закупках не предусмотрена обязанность Заказчика по установлению в Документации инструкции, содержащей порядок формирования заявки на участие в открытом аукционе.

Ответчики полагают, что Документация содержит сведения о материале спортивного паркета, но не содержит сведения о производителе, стране происхождения товара, торговой марке указанного покрытия. В соответствии с поступившими заявками участников открытого аукциона была предложена поставка спортивного паркета из бразильской гевеи с разными торговыми марками и страной происхождения.

Наименование краски Poloplaz FAST BREAK GAME LINE PAINT обосновано необходимостью экономически эффективного расходования денежных средств по следующим характеристикам: нанесение указанной краски, имеющей в своем составе полиуретановую основу, предусматривает ее нанесение на поверхности спортивного паркета из бразильской гевеи, покрытого полиуретановым лаком в заводских условиях. Краска с особыми свойствами, экологичный материал с высоким уровнем адгезии к покрытию. Это обуславливается важностью проведения не только физкультурных тренировок, но и профессиональных соревнований на высоком уровне. Нанесенные метки должны быть очень изнosoустойчивы, так как эксплуатация будет интенсивной, при этом они должны четко различаться друг от друга и быть легко заметными и информативными.

Несмотря на все вышеуказанные обоснованные возражения в п. 15 Документации предусмотрено указание в первой части заявки сведений об эквивалентном товаре с указанием конкретных показателей товара соответствующих значениям эквивалентности.

На заседании Комиссии 13.08.2018 представители Ответчика просили приобщить в материалы дела письма: АУ «Дирекции по управлению спортсооружениями» от 09.08.2018 № 188; Омской областной общественной организации «Федерация баскетбола» от 10.08.2018 № 197; БУОО «Центр игровых видов спорта» от 18.06.2018 № 83. А также пояснили, что Заявитель участником открытого аукциона не являлся, за разъяснениями к Заказчику не обращался.

На основании изложенного представители Ответчика просят признать жалобу Заявителя необоснованной.

3. Из представленных материалов и информации следует, что 13.07.2018 на Официальном сайте размещено извещение № 31806716225 о проведении открытого аукциона.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме прием заявок на участие в открытом аукционе осуществлялся Ответчиком с 14.07.2018 по 03.08.2018 до 10 час. 00 мин. (время местное).

Дата и время рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе – 03.08.2018 23 час. 00 мин. (время местное).

Дата и время подведения итогов открытого аукциона – 10.08.2018 23 час. 00 мин. (время местное).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в

открытом аукционе в электронной форме от 03.08.2018 № U4356270-7706967-1 на участие в открытом аукционе поступило 2 заявки. В соответствии с частью 11 статьи 33 Положения о закупках открытый аукцион признан не состоявшимся, в связи с принятием единой комиссией решения о допуске к участию в открытом аукционе только одного участника закупки.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов на участие в открытом аукционе в электронной форме от 06.08.2018 № U4356270-7706967-2, аукцион признан несостоявшимся и принято решение заключить договор с ООО «Символ».

Уведомлением Омского УФАС России от 07.08.2018 № 05-6739 открытый аукцион приостановлен.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В связи с тем, что Заявитель в своей жалобе указал на нарушение требований Закона о закупках и жалоба поступила в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в Запросе предложений, жалоба Заявителя была принята Омским УФАС России и рассмотрена по

существо.

4.1 Из жалобы Заявителя следует, что Заказчик в Документации не указал инструкцию по заполнению заявки, не указано описание словосочетания «не менее», входит или не входит указанное число в допустимый диапазон значений, а также необходимо ли убрать данную описательную характеристику или оставить все значения неизменными.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит требований об установлении в Документации инструкции по заполнению заявки, а также указаний на максимальные и минимальные значения показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссия установила, что в пункте 15 Документации Заказчиком определены требования к содержанию, составу заявки на участие в открытом аукционе в соответствии со статьей 32 Положения о закупке. Так, Заказчиком были установлены единые требования ко всем участникам открытого аукциона.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчик в Документации не указал инструкцию по заполнению заявки, не указал описание словосочетания «не менее», входит или не входит указанное число в допустимый диапазон значений, а также необходимо ли убрать данную описательную характеристику или оставить все значения неизменными, является необоснованным.

4.2 Из жалобы Заявителя следует, что Заказчик указал ряд материалов и товаров без возможности предоставления эквивалента.

В соответствии с пунктами 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с п.п 2 п. 6.1 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Согласно п.п 3 п. 6.2 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)".

В пункте 15 Документации Заказчиком установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии со статьей 32 Положения о закупках. Первая часть заявки

должна содержать, в том числе: «...если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности...»

Также в п.п.1.3 п. 1 технического задания (приложение № 1 к Документации) содержатся требования, установленные к качеству, техническим характеристикам товара, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам и параметрам, в соответствии с которыми устанавливается эквивалентность/ соответствие.

Комиссия, проанализировав Документацию, установила, что Заказчиком предоставлена возможность участникам открытого аукциона предложить для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в Документации.

В связи с чем, довод Заявителя о том, что Заказчик указал ряд материалов и товаров без возможности предоставления эквивалента, является необоснованным.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «РегионСтройСервисАвтоматика» и действия автономного учреждения Омской области «Дирекция по управлению спортивными сооружениями» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку и укладку спортивного паркетного пола из массива БРАЗИЛЬСКОЙ ГЕВЕИ, с нанесением разметки под спортивные игры, окраской зон и монтажа стикера в спортивном зале АУ «Дирекция по управлению спортсооружениями» по адресу: 644106, г. Омск, ул. Дианова, д. 14А (извещение № 31806716225).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 07.08.2018 № 05-6739.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>