

РЕШЕНИЕ

2 октября 2014 г.
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н. П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Шагжитарова А.М. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «Базис» (456541, Челябинская область, Коркинский район, р.п. Первомайский, ул. Заводская, 1) на действия заказчика – МКП г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» (630123, г. Новосибирск, ул. Аэропорт, 17) при проведении открытого запроса предложений на поставку бандажей (номер извещения № 31401510029), в присутствии «...»

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Базис» (далее - ООО «Базис») (вх. № 4564э от 23.09.2014 г.) на действия заказчика - муниципального казенного предприятия г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» (далее – МКП «ГЭТ») при проведении открытого запроса предложений на поставку бандажей (номер извещения № 31401510029).

Заявитель сообщил следующее.

В конкурсной документации заказчика в п. 2.3, 2.5 и 2.6 (требования к участникам) выдвинуты требования, а именно: обязательная ультразвуковая диагностика для 100% дисков (бандажей); дополнительные требования Заказчика к массовой доли элементов в стали по плавочному анализу ковшевой пробы в % и уровню механических свойств металла термически обработанных бандажей;

Требования заказчика по химическому составу массовой доли элементов в стали с отклонением 0,01% и конкретно указанная твердость стали, указывает на то, что техническое задание составлено под единственную, изготовленную партию товара, находящуюся у единственного поставщика.

Российской нормативной документацией на данный вид продукции 100% ультразвуковая диагностика дисков (бандажей) не предусмотрена. Это нарушает требования п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ.

МКП «ГЭТ» представило необходимую закупочную документацию, а также возражения следующего характера.

На сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении запроса предложений, дата окончания приема заявок на участие в запросе предложений

22.09.2014 г. ООО «Базис» заявку на участие в запросе предложений не подавало.

Жалоба от ООО «Базис» поступила в Новосибирское УФАС России 23.09.2014 г. после окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений, что подтверждается входящим № 4564 от 23.09.2014 г., указанным в уведомлении о поступлении жалобы и о приостановлении торгов Новосибирским УФАС России. Следовательно, данная жалоба подана с нарушениями п. 3 ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, после рассмотрения заявок на участие в аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений).

Заинтересованная сторона – ООО «Медные линии» представило возражения следующего характера.

Согласно ч. 13 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей.

Участник закупки с ч. 2 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган:

А. лицами, подавшими заявки на участие в торгах,

Б. иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов, в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Заявитель заявку на участие в торгах не подавал, участия в закупке не принимал. Объективных оснований, не позволивших принять участие в Торгах, а также конкретных доказательств совершения Заказчиком действий, ограничивающих возможность Заявителя участвовать в данной закупке, заявитель не представил. Таким образом, у Заявителя отсутствует право на подачу жалобы на действия заказчика.

Как следует из Разъяснений заказчика, размещенных на сайте <http://zakupki.gov.ru> на странице обжалуемого запроса предложений, в пп. 2.3 и 2.5 Технического задания раздела 5 Документации запроса предложений установлены дополнительные требования Заказчика к массовой доле элементов в стали по плавочному анализу крошечной пробы в % и уровню механических свойств металла

термически обработанных бандажей. Данные требования не противоречат п. 4.2 и 4.5 ГОСТ 5257-98.

Также в названных разъяснениях отмечается, что в п. 2.6 Технического задания раздела 5 Документации запроса предложений установлены дополнительные требования Заказчика к оценке качества бандажей - обязательная ультразвуковая диагностика для 100 % дисков, в связи с тем, что закупаемая продукция оказывает прямое влияние на уровень безопасности перевозки пассажиров.

Таким образом, дополнительные требования к оценке качества бандажей Заказчиком установлены правомерно.

Согласно п. 17 Документации запроса предложений в случае представления в составе заявки участника запроса предложений товара, не отвечающего в полном объеме требованиям исходных технических требований (ИТТ) раздела 5 Технического задания, в составе заявки должен быть приложен анализ технических характеристик (параметров) предложенного эквивалентного товара, содержащий подтверждение выполнения каждого технического требования ИТТ раздела 5 по указанной форме.

К конкурсной документации на стр. 19 приложена форма № 3 «Пояснительная записка (техническое предложение)» и в ней можно разместить свои параметры, в частности, функциональные, качественные и количественные характеристики товаров, работ, услуг, конструктивные особенности, нормативный документ (ГСТ, ТУ, и т.п.), а также обосновать технические характеристики эквивалента.

Таким образом, ООО «Базис» имело возможность представить свой вариант предлагаемых к поставке бандажей, обладающих своими уникальными характеристиками и методами контроля качества, а также обосновать возможность безопасного использования в городском электрическом транспорте. Следовательно, права или законные интересы заявителя не нарушены.

На рассмотрении жалобы представители МКП «ГЭТ» пояснили, что в связи с тем, что закупаемая продукция оказывает прямое влияние на уровень безопасности перевозки пассажиров, было принято правомерное решение об установлении дополнительных требований к оценке качества бандажей. Кроме того, по мнению представителей МКП «ГЭТ» предъявление дополнительных требований к качеству не ограничивает круг потенциальных участников, поскольку согласно п. 17 Документации в случае представления в составе заявки участника товара, не отвечающего в полном объеме требованиям исходных технических требований участник вправе представить товар иного качества.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

16.09.2014 г. МКП «ГЭТ» опубликовало на официальном сайте в сети Интернет <http://www.zakupki.gov.ru> извещение № 31401510029 о проведении открытого запроса предложений на поставку бандажей.

МКП «ГЭТ» подпадает под сферу действия Федерального закона от 18.07.2011 N

223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках). Соответственно, правовой основой закупки товаров, работ, услуг, регламентирующей закупочную деятельность заказчика является – Положение о закупке МКП «ГЭТ».

В своих возражениях заказчик запроса предложений ссылается на неприменимый в данном случае Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Следовательно, ссылка заказчика в обоснование возражений на указанный нормативный акт неправомерна.

Новосибирское УФАС России по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) вправе рассматривать жалобы на любые действия организатора закупок в соответствии с Законом о закупках, соответственно, жалоба ООО «Базис» на действия заказчика – МКП г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» при проведении открытого запроса предложений на поставку бандажей рассмотрена по существу в соответствии с требованиями ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, обжалование действий организатора торгов в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. В соответствии с информационной картой подведение итогов должно было состояться не позднее 25.09.2014 г. Следовательно, срок для подачи жалобы в антимонопольный орган заявителем не пропущен.

При проведении открытого запроса предложений на поставку бандажей МКП «ГЭТ» руководствовалось Документацией запроса предложений на право заключения договора поставки бандажей (далее – Документация), утвержденной в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг муниципального казенного предприятия г. Новосибирска «Горэлектротранспорт».

Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 27.12.2000 г. № 424-ст ГОСТ 5257-98 введен в действие непосредственно в качестве государственного стандарта Российской Федерации с 1.01.2002 г. Данный стандарт распространяется на черновые бандажи для колесных пар трамвайных вагонов.

Согласно вышеуказанному ГОСТу массовая доля элементов в стали по плавочному анализу ковшевой пробы должна быть следующей:

- углерод – 0,57-0,67;
- марганец – 0,50-0,90
- кремний – 0,20-0,45;
- фосфор – не более 0,035;

- сера – не более 0,040.

Твердость металла термически обработанного бандажка должна быть не менее 250 НВ.

П.п. 2.3, 2.5, 2.6 Технического задания содержат основные характеристики закупаемого товара, в том числе требования к массовой доле элементов в стали по плавочному анализу крошечной пробы в %, уровни механических свойств металла термически обработанных бандажей, требования качества готовых бандажей.

Так установлены требования к массовой доле элементов в стали по плавочному анализу крошечной пробы в %:

- углерод: 0,62+/- 0,01%;

- марганец: 0,83+/- 0,01%;

- кремний: 0,33+/- 0,01%;

- фосфор: 0,011+/- 0,01%;

- сера: 0,014+/- 0,001%;

- ванадий: 0,003+/- 0,001%;

- никель: 0,03+/-0,01%

- медь:0,03+/-0,01%;

-хром: 0,06+/-0,01%.

Требование к уровню твердости установлен в 255НВ.

Установление столь точных значений массовой доли элементов сужают количество потенциальных участников закупки до одного – у которого уже есть в наличии партия бандажей с указанными требованиями, поскольку согласно п. 5.2 ГОСТа бандажи предъявляют к приемке партиями, которая должна состоять из бандажей, изготовленных из стали одной плавки, термически обработанных по одному режиму. Допускается в одной партии наличие бандажей двух или более типоразмеров. Бандажи, отставшие в процессе производства от партии, комплектуют в сборную партию в количестве до 250 штук. Таким образом, производство нескольких партий бандажей с определенной массовой долей и столь малым значением отклонения не представляется возможным, следовательно, товар иных потенциальных участников априори не соответствует требованиям Технического задания.

Кроме того, п. 2.6 Технического задания раздела 5 Документации запроса предложений установлены дополнительные требования Заказчика к оценке качества бандажей - обязательная ультразвуковая диагностика для 100 % дисков.

П. 5.4 ГОСТа устанавливает, что от каждой партии бандажей, принятой по внешнему виду, отбирают один бандаж для контроля макроструктуры и механических свойств, который сначала испытывают на удар или статическое

давление, таким образом, согласно ГОСТу ультразвуковая диагностика 100% дисков не требуется.

Комиссией не принимается довод заказчика и заинтересованной стороны о том, что заказчик согласно Закону о закупках вправе устанавливать дополнительные требования к качеству закупаемого товара, поскольку в данном случае требование о 100-процентной ультразвуковой диагностике ограничивает доступ к участию поставщикам российской продукции в данной закупке. Отечественный производитель при осуществлении деятельности ориентируется на установленные государством нормы производства, на территории Российской Федерации установлен ГОСТ 5257-98 в качестве государственного стандарта черновых бандажей для колесных пар трамвайных вагонов. Таким образом, руководствуясь ГОСТом, отечественный производитель не проводит 100-процентную ультразвуковую диагностику, соответственно товар не будет соответствовать установленным требованиям Технического задания данной закупки и не может быть представлен в заявке на участие.

Кроме того, Комиссией не принимается довод заказчика о том, что в случае наличия у потенциального участника закупки товара иных качественных характеристик, отличных от установленных требованиями Технического задания, участник вправе подать заявку с таким товаром. В подтверждение представители МКП «ГЭТ» ссылаются на п. 17 Документации: в случае представления в составе заявки участника запроса предложений товара, не отвечающего в полном объеме требованиям исходных технических требований (далее – ИТТ) раздела 5 Технического задания, в составе заявки должен быть приложен анализ технических характеристик (параметров) предложенного эквивалентного товара, содержащий подтверждение выполнения каждого технического требования ИТТ раздела 5 по указанной форме. В данном пункте Документации указано примечание, что технические характеристики предложенного эквивалентного товара будут приведены в соответствии с требованиями ИТТ. Таким образом, при рассмотрении заявок закупочная комиссия ориентируется, прежде всего, на значения, установленные в Техническом задании, следовательно, при прочих равных условиях предпочтение закупочной комиссии будет отдаваться участнику, представившему товар, характеристики которого соответствуют заданным в Техническом задании.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Базис» на действия заказчика – МКП г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» при проведении открытого запроса предложений на поставку бандажей (номер извещения № 31401510029) обоснованной.
2. Признать имеющиеся материалы достаточными для выдачи заказчику открытого запроса предложений – МКП г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» предписания о свершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 66

о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов

2 октября 2014 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов в составе:

Камнева Н. П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Шагжитарова А.М. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 02.10.2014 г. по результатам рассмотрения жалобы ООО «Базис» (456541, Челябинская область, Коркинский район, р.п. Первомайский, ул. Заводская, 1) на действия заказчика – МКП г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» (630123, г. Новосибирск, ул. Аэропорт, 17) при проведении открытого запроса предложений на поставку бандажей (номер извещения № 31401510029),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику открытого запроса предложений (муниципальное казенное предприятие г. Новосибирска «Горэлектротранспорт») на поставку бандажей (номер извещения № 31401510029), совершить действия, направленные на устранение нарушения порядка организации и проведения торгов, выразившегося в ограничении круга потенциальных участников запроса предложений путем установления в Техническом задании требований к товару, соответствовать которым может только определенная партия товара, а соответственно, только один потенциальный участник.

2. С целью устранения нарушения муниципальному казенному предприятию г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» необходимо в срок до 23.10.2014 г. отменить протоколы, составленные в ходе проведения аукциона, аннулировать торги.

3. Об исполнении настоящего предписания муниципальному казенному предприятию г. Новосибирска «Горэлектротранспорт» сообщить в Новосибирское УФАС России до 27.10.2014 года, с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.