

25.12.2013 №05/19798

## РЕШЕНИЕ

по делу № К05-110/13

Резолютивная часть решения оглашена 13 декабря 2013 года

Полный текст решения изготовлен 25 декабря 2013 года

Комиссия Санкт - Петербургского УФАС России по рассмотрению дела К05-110/13 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

Соколова И.П. – заместитель руководителя Управления.

Члены Комиссии:

Никитина М.Ф. – начальник отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции,

Филиппов В.П. – начальник отдела контроля размещения и исполнения государственного оборонного заказа в части вооружения и военной техники Межрегионального управления Рособоронзаказа по СЗ ФО,

Лютак Ю.Я. - помощник начальника Межрегионального управления Рособоронзаказа по СЗ ФО;

рассмотрев дело №К05-110/13 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ОАО «Конструкторское бюро специального машиностроения» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

1. В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление ООО «Балтийский завод-Судостроение» (далее - ООО «БЗС», Заявитель) на действия ОАО «КБСМ» (далее - Ответчик), выразившиеся в уклонении ОАО «КБСМ» от предоставления ООО «БЗС» рабочей конструкторской документации на изделия ЗС-14-11356М и СМ-456-11356М и от дальнейшего технического сопровождения, что по мнению Заявителя, является злоупотреблением доминирующим положением ОАО «КБСМ».

2. Позиция Ответчика изложена в письменных пояснениях и заключается в

следующем. Ответчик не признает совершения со своей стороны нарушения антимонопольного законодательства. Ответчик считает, что он не отвечает ни одному из условий признания хозяйствующего субъекта, занимающим доминирующим положением в соответствии с п. 1 ст. 14 Федерального закона от 29.12.2012 №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - ФЗ «О государственном оборонном заказе»). Ответчик полагает не соответствующей действительности информацию о том, что ООО «БЗС» определено поставщиком изделий. Ответчик полагает, что ООО «БЗС» могло являться поставщиком изделий только при условии предоставления договора между ОАО «КБСМ» и ООО «БЗС» на предоставление рабочей конструкторской документации (РКД в срок до 03.12.2012).

Кроме того, 30.07.2012 г. между ОАО «КБСМ» и ОАО «ГОЗ Обуховский завод» заключен лицензионный договор, предметом которого является приобретение исключительной лицензии на использование изобретений, на которые получены патенты №2213924, 2362958. О факте заключения данного договора ООО «БЗС» был уведомлен, в связи с чем, у ОАО «КБСМ» отсутствовали правовые основания и возможность удовлетворить требования ООО «БЗС».

3. Материалы дела №К05-110/13 свидетельствуют о следующем.

ООО «БЗС» зарегистрировано Межрайонной инспекцией ФНС №15 по Санкт-Петербургу 15.11.2011 г. по адресу: Санкт-Петербург, Косая линия, 16, к. 1 лит. Б. Основным видом экономической деятельности, осуществляемым Заявителем, согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 11.09.2013 г. является строительство судов. Согласно списку аффилированных лиц ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» (далее – ОАО «ОСК») по состоянию на 30.09.2013 г., ООО «БЗС» и ОАО «ПСЗ «Янтарь» входят в одну группу лиц с ОАО «ОСК», основным видом деятельности которого является разработка, проектирование, производство, поставка, гарантийное и сервисное обслуживание, модернизация, ремонт, утилизация кораблей, морской и речной техники военного и гражданского назначения в интересах государственных и иных заказчиков, включая иностранных.

ОАО «КБСМ» зарегистрировано Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Выборгскому району Санкт-Петербурга 03.02.2003 в порядке преобразования. Место регистрации: Санкт-Петербург, пр. Лесной, 64. Основным видом экономической деятельности, осуществляемым Ответчиком согласно уставу, а также пояснениям представителя ОАО «КБСМ», является в т.ч. деятельность по разработке вооружения и военной техники.

Согласно представленным данным ОАО «КБСМ» и ОАО «ГОЗ Обуховский завод» входит в одну группу лиц с ОАО Концерн «ПВО «Алмаз-Антей», основным видом деятельности которого является разработка, производство, модернизация, реализация, сопровождение эксплуатации, ремонт и утилизация для федеральных государственных нужд и иностранных заказчиков систем, комплексов и средств противовоздушной обороны (ПВО) и средств нестратегической противоракетной обороны (НПРО).

Таким образом, группа лиц, в которую входит Заявитель, и группа лиц, в которую входит Ответчик, являются конкурентами в части производства военной техники.

Согласно представленным в материалы антимонопольного дела сведениям ОАО «ПСЗ «Янтарь» является головным исполнителем государственного оборонного контракта по постройке трех кораблей. 21.11.2012 ОАО «ПСЗ «Янтарь» провело конкурсные процедуры на поставку изделий, относящихся к государственному оборонному заказу, по результатам которых был выбран поставщик - ООО «БЗС».

Согласно выписке из протокола конкурсной комиссии ОАО «ПСЗ «Янтарь» от 21.11.2012, ООО «БЗС» определено поставщиком изделий ВПУ ЗС-14-11356М (ЗС-14-11356М ТУ), КСП СМ-456-11356М (КСП СМ456-11356М ТУ). В качестве существенного условия для заключения договора между головным исполнителем и ООО «БЗС» определено представление договора между ОАО «КБСМ» и ООО «БЗС» на предоставление рабочей конструкторской документации (РКД) в срок до 03.12.2012 г.

ООО «БЗС» неоднократно обращалось в адрес ОАО «КБСМ» с предложением о заключении лицензионного договора на предоставление РКД (письма №94/1199 от 26.11.2012, №94/1303 от 18.11.2012, №200-08/302 от 26.02.2013, №200-01/481 от 27.03.2013, №200-997 от 31.05.2013), однако до обращения ООО «БЗС» в антимонопольный орган ответ от ОАО «КБСМ» не поступал.

Согласно п. 1 ст. 14 ФЗ «О государственном оборонном заказе», доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, при котором он осуществляет или имеет возможность осуществлять поставки сырья, материалов и комплектующих изделий, выполнение работ, оказание услуг, необходимые для выполнения государственного оборонного заказа, и в отношении этого хозяйствующего субъекта выполняется хотя бы одно из следующих условий:

1) хозяйствующий субъект включен в установленном порядке в реестр единственных поставщиков (исполнителей, подрядчиков);

2) хозяйствующий субъект является единственным производителем продукции по государственному оборонному заказу, использование которой, и (или) ее составных частей, и (или) комплектующих изделий при выполнении государственного оборонного заказа предусмотрено конструкторской или иной документацией либо требованиями государственного заказчика.

Пунктом 2 ст. 14 ФЗ «О государственном оборонном заказе» предусмотрен запрет на злоупотребление доминирующим положением.

В материалы антимонопольного дела представлено письмо ОАО «ОКБ «Новатор» от 28.01.2011 №330/1ф и пояснительная записка ОАО «ПСЗ «Янтарь» №575/6363 от 20.11.2013, согласно которым в соответствии с «Ведомостью заказа специальных изделий №11356.360278.002Р п.5» от 03.08.2011, утвержденных ОАО «СПКБ», поставщиком изделия ЗК-14 является ОАО «ОКБ «Новатор». ОАО «ОКБ «Новатор» сообщило, что поставка комплекса производится составными частями разработчиками по отдельным договорам, разработчиком ЗС-14-11356М, КСП СМ-456 определено ОАО «КБСМ».

Таким образом, ОАО «КБСМ» является единственным разработчиком

документации на изделия ЗС-14-11356М, КСП СМ-456 в рамках исполнения государственного оборонного контракта по постройке трех кораблей пр. 11356.

Соответственно, ОАО «КБСМ» занимает доминирующее положение по смыслу п.п. 2 п. 1 ст.14 ФЗ «О государственном оборонном заказе».

Согласно п. 5 ст. 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Из представленной Заявителем копии письма ОАО «КБСМ» от 04.06.2013, адресованного в ОАО «ПСЗ «Янтарь», следует, что ОАО «КБСМ» является обладателем исключительных прав на использование изобретений, являющихся предметом поставки (патенты №2213924, №2362958). Кроме того, из письма следует, что права ОАО «КБСМ» на данные изобретения переданы по исключительной лицензии в пользу ОАО «ГОЗ Обуховский завод» (лицензионный договор №3587 от 30.07.2012), с которым ОАО «КБСМ» и предлагает ОАО «ПСЗ «Янтарь» заключить договор на поставку изделий ЗС-14-11356М и СМ-456-11356М.

Согласно условиям лицензионного договора №3587 от 30.07.2012, лицензиар (ОАО «КБСМ») передает лицензиату (ОАО «ГОЗ Обуховский завод») необходимую и достаточную для использования изобретения техническую и иную документацию (п. 1.4.). Лицензиату предоставляется право использования изобретения без сохранения за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (на условиях исключительной лицензии) (п. 1.5). Лицензиар обязуется строго соблюдать режим коммерческой тайны в отношении технической документации и, вместе с тем, обязуется не предоставлять третьим лицам доступ к такой технической документации в период действия настоящего договора (п. 4.7).

Таким образом, на момент проведения ОАО «ПСЗ «Янтарь» конкурентных процедур по выбору поставщика изделий ВПУ ЗС-14-11356М (ЗС-14-11356М ТУ), КСП СМ-456-11356М (КСП СМ456-11356М ТУ), ОАО «КБСМ» уже имел заключенный лицензионный договор с ОАО «ГОЗ Обуховский завод», соответственно ОАО «КБСМ» не могло передать техническую документацию ООО «БЗС» не нарушив права ОАО «ГОЗ Обуховский завод».

Согласно пояснениям ОАО «КБСМ», информация о наличии лицензионного договора №3587 от 30.07.2012 доводилась до сведения ООО «БЗС» и ОАО «ПСЗ «Янтарь» в ходе совещаний по вопросу исполнения государственного оборонного заказа. Представитель ООО «БЗС» не смог опровергнуть или подтвердить данную информацию.

В ходе заседания Комиссии представитель ООО «БЗС» заявил, что на дату проведения заседания Комиссии антимонопольного органа нарушение

антимонопольного законодательства устранены путем заключения между ООО «БЗС» и ОАО «ГОЗ Обуховский завод» сублицензионного договора №039/13086Л от 28.11.2013 г.

В материалы антимонопольного дела были также представлены следующие документы: совместное решение ОАО «ОСК» и ОАО «Концерн ПВО «Алмаз-Антей» №19-01/4926М от 28.10.2013, письменные пояснения ОАО «ГОЗ Обуховский завод» от 06.12.2013 №14503/006, копия сублицензионного договора №039/13086Л от 28.11.2013, заключенного между ОАО «ГОЗ Обуховский завод» (Лицензиат) и ООО «БЗС» (Сублицензиат) о предоставлении ООО «БЗС» права на использование изобретений и РИД с предоставлением права использовать конструкторскую документацию.

Таким образом, потребность ООО «БЗС» в получении РКД для выполнения своих обязательств по договору поставки с ОАО «ПСЗ «Янтарь» удовлетворена путем заключения сублицензионного договора с ОАО «ГОЗ Обуховский завод», что подтверждает довод ОАО «КБСМ» о невозможности заключения прямого договора между ОАО «КБСМ» и ООО «БЗС», в условиях действия лицензионного соглашения с ОАО «ГОЗ Обуховский завод». При этом доказательств обращения ООО «БЗС» в ОАО «ГОЗ Обуховский завод» о предоставлении РКД до обращения ООО «БЗС» в антимонопольный орган в материалы антимонопольного дела представлены не были.

Соответственно, действия ОАО «КБСМ» по уклонению от передачи ООО «БЗС» РКД не могут рассматриваться как злоупотребление доминирующим положением, так как передача РКД привела бы к нарушению исключительных прав ОАО «ГОЗ Обуховский завод» на изобретения по лицензионному договору №3587 от 30.07.2012.

Вместе с тем, существование лицензионного договора №3587 от 30.07.2012 в редакции, предусматривающей исключительное право лицензиата на использование изобретений и связанной с ними технической документации, может привести к ограничению конкуренции в части использования/применения конкурирующими хозяйствующими субъектами, изобретений, на которые ОАО «КБСМ» получены патенты №2213924 и №2362958.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела в отношении ОАО «КБСМ» в связи с отсутствием в действиях общества нарушения антимонопольного законодательства.
2. Направить в ОАО «КБСМ» и ОАО «ГОЗ Обуховский завод» предложение о совершении действий, направленных на предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в части исключения из лицензионного договора №3587 от 30.07.2012 положения, предусматривающего

предоставление лицензиаром (ОАО «КБСМ») права использования изобретения на условиях исключительной лицензии.

Председатель Комиссии

И.П. Соколова

Члены Комиссии

М.Ф. Никитина

В.П. Филиппов

Ю.Я. Лютак