

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12862/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) ,

в отсутствие представителей ООО «СКП «Золотая Русь» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 23.10.2019 № ПО/55323/19),

рассмотрев жалобу ООО «СКП «Золотая Русь» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ООО «Интер РАО - Центр управления закупками» (далее также - Организатор) и АО «Интер РАО-Электрогенерация» (далее также - Заказчик) при проведении открытых конкурентных переговоров в электронной форме на право заключения договора на профилактическое оздоровление работников для Уренгойской ГРЭС (реестровый № 31908319245, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, не позволивших ему своевременно подать заявку на участие в Закупке. Так, Заявитель указывает, что он был введен в заблуждение размещенным на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП» (далее — ЭТП) протоколом, в котором указывалось, что окончание подачи заявок перенесено с 13.08.2019 по 14.08.2019 и не смог подать заявку 14.08.2019.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанных жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Представитель Организатора и Заказчика с доводом жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Техническим заданием на оказание услуг по профилактическому оздоровлению работников для Уренгойской ГРЭС (далее - ТЗ) установлено следующее:

Наименование услуги: приобретение путевок на санаторно-курортное лечение работников филиала «Уренгойская ГРЭС» АО «Интер РАО – Электрогенерация».

Согласно пункту 2.2. ТЗ начало оказания услуг – не позднее 3-х дней с момента подписания договора;

Окончание оказания услуг – 31.12.2020.

Заявитель указывает, что требования закупочной документации противоречат нормам Закона о закупках, однако Комиссия не соглашается с последним в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 4 Технического задания участник подает ofertу на начальную (максимальную стоимость), опубликованную в Закупочной документации, а именно на 3 521 000,00 рублей без НДС. Сравнение участников проходит по коммерческому предложению, которое должно содержать сумму цен на ориентировочное количество путевок, указанных в таблице. Также в форме письма о подаче oferty указано, что в случае заключения рамочного договора (или на сумму начальной цены закупки) (сумма единичных расценок) указывается начальная (максимальная) цена закупки/или цена лота, в рублях без НДС.

На заседании Комиссии представитель Заказчика уточнил, что документация не ограничивает участника в изменении количества путевок путем увеличения стоимости 1 путевки или наоборот ее снижения и соответственно увеличения количества путевок, так как изменение количества и единичной стоимости путевки и является оценочным критерием, а соответственно лучшее предложения участника закупки будет признано победителем закупки, но стоимость договора будет фиксированной, как указано в пункте 4 ТЗ.

Кроме того, как указывает представитель Заказчика в письменных возражениях, период (июнь-сентябрь 2019 года), указанный в ТЗ обусловлен тем, что является периодом каникул детей в школе, также высоким периодом отпусков в организации Заказчика, является самым высоким по стоимости периодом, что позволит заложить стоимость путевки по максимальной цене. При формировании стоимости начальной максимальной цены договора Заказчиком запрашивались коммерческие предложения на указанный период. Согласно позиции Заказчика, запрашиваемый период имеет отношение к периоду оказания услуг и уже истек, указанный в документации период был принят для ориентира стоимости путевок на период июнь-сентябрь 2020 года.

Таким образом, всеми участниками должны быть даны предложения по стоимости за один период времени, что позволит корректно провести оценку коммерческих

предложений участников, данное условие в равной степени применимо к каждому участнику и не является нарушением.

Кроме того, в своей жалобе Заявитель указывал, что сама по себе Закупка не является конкурентной и заранее предоставляет преимущество определенным участникам (не указывая при этом в жалобе, каким именно участникам).

Комиссия учитывает, что п. 3.1 ТЗ установлен объем оказываемых услуг:

Участник должен иметь возможность обеспечить Заказчика путевками на санаторно-курортное лечение. Ориентировочное количество – 48 путевок. В период действия договора Заказчик оставляет за собой право об изменении количества путевок путем заключения дополнительного соглашения.

Наличие путевок в перечисленные в пункте 3.3 ТЗ санаторно-курортные учреждения являются обязательным условием оказания услуг. Участник может улучшить свое предложение, расширив список санаториев/курортов, предоставив дополнительный перечень с указанием наименования санатория/курорта, типа путевки, количества дней, стоимости путевок.

Кроме того, участник вправе предложить замену санаториям/курортам, указанным в таблице на аналогичные, расположенные в той же местности (области). Такая замена может быть предложена максимум по 2 санаториям/курортам и сопровождаться подробным описанием-сравнением предложенного варианта с указанным Заказчиком. Предложенные варианты должны обладать такими же, как указанные Заказчиком, или лучшими характеристиками. Предложение с вариантами, обладающими худшими характеристиками будет отклонено.

Дополнительные варианты участник должен предоставить в отдельном предложении. Цена одной путевки включает налоги, сборы и другие обязательные платежи, предусмотренные законодательством РФ.

При этом цена договора определяется утвержденным расчетом и не может превышать цену конкурсной заявки участника, указанной в письме о подаче оферты.

Следует понимать, что требование, установленное в п. 3.3 ТЗ в части предоставления путевок по ценам санаториев или ниже является гарантией для Заказчика, что участником не будут заявлены завышенные цены, что в следствие может являться неосновательным обогащением со стороны участника закупки, а со стороны Заказчика нерациональным расходованием выделенных средств, вследствие заключения договора на заведомо невыгодных условиях.

В этой связи довод жалобы на отсутствие конкуретных условий при проведении Закупки также признается необоснованным.

Следовательно, Комиссия в данном конкретном случае считает, что при проведении Закупки не нарушалось действующее законодательство в сфере закупочной деятельности, а также требования Закупочной документации и Положения о закупках, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушения помимо субъективной оценки таких действий не представлено. На заседание Комиссии Заявитель также не явился и не доказал доказательств нарушения своих прав действиями Заказчика.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «СКП «Золотая Русь» (ИНН:, ОГРН:) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (ИНН:7704784450, ОГРН:1117746460358) и ООО «Интер РАО - Центр управления закупками» (ИНН:7703642903, ОГРН:1077759373768) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.10.2019 № ПО/55323/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).