

15 октября 2015 года

г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере закупок:

председатель Комиссии: <...> – начальник отдела контроля закупок;

заместитель председателя Комиссии: <...> – старший государственный инспектор отдела контроля закупок (отсутствует);

члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок; <...> – специалист-эксперт отдела контроля закупок, <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков (отсутствует), кворум соблюден,

в присутствии:

представителя Заказчика – **Аппарата Государственного совета Удмуртской Республики** (далее – Заказчик): <...> (Доверенность №2 от 15.10.2015г.), <...> (Доверенность №2 от 15.10.2015г.);

членов котировочной комиссии **Аппарата Государственного совета Удмуртской Республики (далее – Котировочная комиссия):** <...>, <...> (**распоряжение «О создании контрактной службы» №19 от 06.03.2014г.**);

представителей заявителя – ООО «Нова ЕХР» (далее – Заявитель, Общество): <...> (Доверенность №1 от 15.10.15г.), <...> (Доверенность №2 от 15.10.15г.);

рассмотрев жалобу ООО «Нова ЕХР» на действия Котировочной комиссии при проведении запроса котировок «Оказание услуг по поставке и установке системы видеонаблюдения» (уникальный номер закупки на официальном сайте www.zakupki.gov.ru – 0113200003715000028, далее – Запрос котировок), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон),

УСТАНОВИЛА:

08.10.2015г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба Заявителя. По мнению Заявителя, котировочная комиссия неправомерно отклонила заявку участника закупки ООО «Нова ЕХР».

На заседании Комиссии представители Заявителя поддержали доводы жалобы в полном объеме, пояснили, что в котировочной заявке содержались сведения об идентификационном номере налогоплательщика (далее – ИНН) учредителя, а также Приказ №1 о назначении на должность Генерального директора – <...>.

который является единственным учредителем Общества. В связи с тем, что учредителем Общества и Генеральным директором Общества является одно лицо, вывод Котировочной комиссии о том, что в заявке Общества отсутствует информация об ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок и отклонение котировочной заявки по данному основанию неправомерно.

На заседании Комиссии члены Котировочной комиссии, представители Заказчика не согласились с доводами жалобы, считают ее необоснованной, пояснили, что котировочная заявка Общества была отклонена в связи с тем, что не соответствовала требованиям извещения о проведении Запроса котировок и пункту 4 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе, поскольку не содержала сведений об ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок ООО «Нова EXP».

Рассмотрев жалобу в соответствии со статьей 106 Закона о контрактной системе, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалоб, осуществив в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

23.09.2015г. Заказчик разместил на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение о проведении Запроса котировок для закупки №0113200003715000028 (далее – Извещение). Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 342213,33 рублей.

05.10.2015г. – дата рассмотрения заявок.

На момент рассмотрения жалобы контракт с победителем не заключен.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 05.10.2015г. подано 7 заявок от участника закупки: ООО «Вектар», ООО «Вымпел», ООО «Охранные системы», ООО «Нова EXP», ООО «Системы безопасности видеонаблюдения», ООО «Контроль Н», ООО «Комфорт». Заявки участников закупки ООО «Нова EXP», ООО «Системы безопасности видеонаблюдения» отклонены. Причина отклонения заявки ООО «Нова EXP»: не представлен ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок, предусмотренный пунктом 4 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе.

1. Согласно части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 Закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе заявка на участие в запросе котировок должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии),

место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника закупки, а также следующие информацию и документы: идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

Данное требование установлено Заказчиком в Приложении №1 – Форма заявки на участие в запросе котировок.

Как следует из материалов дела, Общество указало в установленной Форме заявки информацию относительно ИНН учредителя, ИНН Общества.

Довод Заявителя относительно того, что в заявке содержится Приказ №1 о назначении <...> на должность Генерального директора (далее – Приказ) не является доказательством того, что учредитель и Генеральный директор – одно лицо, поскольку в данном приказе отсутствует информация об ИНН Генерального директора, а в Форме заявки отсутствует указание на Ф.И.О. учредителя.

Рассмотрев в совокупности все документы и сведения, представленные в составе заявки Общества, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что информация относительно ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок в заявке отсутствует.

На основании вышеизложенного, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о правомерности действий Котировочной комиссии по отклонению заявки участника закупки ООО «Нова ЕХР», поскольку она не содержала информации, предусмотренной пунктом 4 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе. Жалоба Заявителя признается необоснованной.

2. При проведении внеплановой проверки в действиях Заказчика выявлено следующее нарушение Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться следующая информация: информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 Закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в пункте 8 данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 Закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона.

Согласно части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе требование относительно того, что участник закупки не является офшорной компанией (пункт 10 части 1 статьи 31 Закона).

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1, 2 и 2.1](#) статьи 31 Закона указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и

документации о закупке.

В извещении о проведении Запроса котировок, а также в документации Запроса котировок, являющейся частью указанного извещения, отсутствует информация относительно требования, установленного пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик в нарушение части 5 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 73 Закона не установил в извещении о проведении Запроса котировок единое требование к участникам закупки, предусмотренное пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Действия Заказчика по определению содержания извещения о проведении Запроса котировок с нарушением требований Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Вместе с этим, Комиссия Удмуртского УФАС России принимает во внимание часть 3.1 статьи 73 Закона о контрактной системе, из содержания которой следует, что участники запроса котировок, подавшие заявки на участие в запросе котировок, считаются представившими заказчику информацию о своем соответствии требованию, указанному в пункте 10 части 1 статьи 31 Закона. Таким образом, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что выявленное нарушение не повлияло на итоги определения поставщика.

С учетом изложенного, Комиссия Удмуртского УФАС России решила предписание об устранении нарушения не выдавать, материалы дела по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ не передавать.

На основании изложенного и, руководствуясь частями 1, 3, 4 статьи 105, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Нова EXP» на действия Котировочной комиссии при проведении запроса котировок «Оказание услуг по поставке и установке системы видеонаблюдения» (уникальный номер закупки на официальном сайте www.zakupki.gov.ru – 0113200003715000028) необоснованной.

2. Признать Заказчика - **Аппарат Государственного совета Удмуртской Республики** нарушившим часть 5 статьи 31, пункт 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленного нарушения Заказчику не выдавать.

4. Материалы дела уполномоченному лицу Удмуртского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении виновного должностного лица Заказчика – **Аппарата Государственного совета Удмуртской Республики** по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ не передавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии:

_____ <...>

_____ <...>

Члены Комиссии:

_____ <...>