

## РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/33-159/2020

14.05.2020 г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе: <...> при участии представителей Комитета жизнеобеспечения территории администрации Хасынского городского округа (далее – Заказчик) <...> (дов. № 1 от 18.03.2020), <...> (приказ № 1-рк от 09.01.2020), без участия заявителя, извещенного должным образом, рассмотрела жалобу ООО «Контракт» на положения аукционной документации заказчика при проведении электронного аукциона «Комплексное благоустройство общественной территории в пос. Палатка (ДИК возле физкультурно-оздоровительного комплекса с плавательным бассейном)» (реестровый номер извещения № 0847300001620000023).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения требований Закона о контрактной системе при формировании аукционной документации.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 29.04.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы (далее - ЕИС) [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Комплексное благоустройство общественной территории в пос. Палатка (ДИК возле физкультурно-оздоровительного комплекса с плавательным бассейном)» (реестровый номер извещения № 0847300001620000023).

Начальная (максимальная) цена контракта 5 038 610,00 рубля.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 07.05.2020 10:00; дата окончания срока рассмотрения

первых частей аукционных заявок – 08.05.2020; дата и время проведения аукциона – 12.05.2020 11:09.

На основании протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 07.05.2020 № 1-ЭА23-2020 победителем электронного аукциона признано ООО «МАСТЕРФАЙБР-КОЛЫМА».

**2.** Согласно доводу жалобы, в пунктах раздела 3 Технического задания аукционной документации указаны товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент».

Заявитель приводит в пример следующее значение:

№1 Детский игровой комплекс: «Детали из фанеры окрашены краской «НОРДИКА» на основе акрилата и покрыты лаком «ТЕКНОКОАТ».

№6 «Romana 201.10.00»

№9 «Romana 601.01.00»

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В силу части 1 пункта 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

Согласно данным из общедоступных источников, краска «НОРДИКА» и лак «ТЕКНОКОАТ» являются наименованиями продуктов, выпускающихся торговой маркой «Teknos». Наименования «Romana 201.10.00» и «Romana 601.01.00» являются наименованиями товара, выпускающиеся под торговой маркой «Romana». Обоснование использования товаров именно данных производителей в аукционной документации не представлено. На заседании Комиссии

представитель заказчика с доводом жалобы согласился, пояснив, что в связи с технической ошибкой текстовое сопровождение "или эквивалент" указано не было.

Довод заявителя нашел своё обоснование. Заказчиком допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Указанное нарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Выявленное нарушение не повлекло неправомерное отклонение заявок участников, следовательно, Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что вышеуказанное правонарушение не повлияло на процедуру проведения электронного аукциона и не привело к ограничению конкуренции.

**3.** Согласно доводу жалобы Заказчик в техническом задании установил избыточные требования к закупке, тем самым нарушив часть 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, при осуществлении закупки Заказчик вправе не только выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами Закона о контрактной системе именно таким образом, чтобы участник закупки смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям Заказчика. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать требования к товару, так как Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию об аукционе требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, так и норм, обязывающих заказчика устанавливать в документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров.

Заявитель указывает, что в разделе №6 Технического задания указано:

- Перекладина – 6 шт. Представляет собой поперечину длиной 900 мм, изготовленную из металлической трубы диаметром не менее 33,5 мм толщиной не менее 2,8 мм;

- Лаз шест – 1 шт. Изготовлен из металлической трубы размерами не менее 25\*2,8 мм, длиной 1890 мм;

По мнению заявителя, установив столь конкретное требование к длине изделий, Заказчик не поясняет, почему он не примет работы, если длина шеста по факту окажется, 1888 мм, и как это может отрицательно сказаться на выполнении, результатах работ и использовании изделия.

Комиссией установлено, что в техническом задании аукционной документации установлено обоснование использования данных величин: «Объекты, по которым установлены значения без указания диапазона либо слов «не менее» или «не более» содержат показатели, значения по которым не могут меняться, в связи с тем, что проектом под их габариты рассчитаны зоны безопасности на детской игровой площадке».

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что довод жалобы не обоснован, так как использование вышеуказанных конкретных показателей заказчиком обосновано и не противоречит части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

**4.** Согласно доводу жалобы, в проекте контракта установлено неверное возможное применение антидемпинговых мер.

Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Согласно части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона о контрактной системе, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о закупке.

К информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение трех лет до даты подачи

заявки на участие в закупке трех контрактов (с учетом правопреемства), исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). При этом цена одного из таких контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке (часть 3 статьи 37 Закона о контрактной системе).

В случае заключения контракта по результатам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона предусмотренный настоящей частью размер обеспечения исполнения контракта, в том числе предоставляемого с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона, устанавливается от цены, по которой в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт, но не может составлять менее чем размер аванса (часть 6 статьи 96 Закона о контрактной системе).

Частью 8.1 статьи 96 Закона о контрактной системе участник закупки, с которым заключается контракт по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона, освобождается от предоставления обеспечения исполнения контракта, в том числе с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона, об обеспечении гарантийных обязательств в случае предоставления таким участником закупки информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающей исполнение таким участником (без учета правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). Такая информация представляется участником закупки до заключения контракта в случаях, установленных настоящим Федеральным законом для предоставления обеспечения исполнения контракта. При этом сумма цен таких контрактов должна составлять не менее начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Комиссией установлено, что рассматриваемая закупка была осуществлена с установленным ограничением участия только для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Начальная максимальная цена данного аукциона составляет 4 245 000,00 руб.

Согласно пункту 7.1.1 проекта контракта, в случае если предложенная Подрядчиком в ходе аукциона цена Контракта снижена на 25% и более по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, предоставить обеспечение исполнения Контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения Контракта. Таким образом, проект контракта содержит неприменимые к данному аукциону антидемпинговых мер.

При этом в Разделе 5 аукционной документации заказчиком предусмотрены надлежащие положения о предоставлении обеспечения исполнения контракта с учетом положений статьи 37 и статьи 96 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представитель заказчика с доводом жалобы согласился, пояснив, что включение в проект контракта ненадлежащих положений в соответствии со статьей 37 Закона о контрактной системе, произошло вследствие

технической ошибки, так как в Разделе 5 аукционной документации данные положения содержатся.

Исходя из вышеуказанного, Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что довод жалобы обоснован. Заказчиком допущено нарушение части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе. Указанное нарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктов 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

- 1.** Признать жалобу ООО «Контракт» на положения аукционной документации заказчика – Комитета жизнеобеспечения территории администрации Хасынского городского округа при проведении электронного аукциона «Комплексное благоустройство общественной территории в пос. Палатка (ДИК возле физкультурно-оздоровительного комплекса с плавательным бассейном)» (реестровый номер извещения № 0847300001620000023) обоснованной в части доводов о нарушении пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе.
- 2.** Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе.
- 3.** Выдать предписание об устранении нарушения части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе на этапе заключения контракта.
- 4.** Передать материалы дела для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>