

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрев дело № 51-ФАС22-ОВ/08-09 по признакам нарушения администрацией Ш. района А. края пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном отказе индивидуальному предпринимателю в выдаче ходатайства на открытие автобусного маршрута,

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступило заявление индивидуального предпринимателя Тат-ва (вх. № 3594 от 17.06.2009г.) по поводу необоснованного отказа администрации Ш. района А. края в выдаче ходатайств на открытие автобусного маршрута «Комариха – Барнаул».

В ходе рассмотрения заявления установлено, что 26 мая 2009 индивидуальный предприниматель Тат-ов обратился с заявлением об открытии маршрута «К. – Б.» в комиссию по формированию сети регулярных автобусных маршрутов между городами и районами А. края. В связи с предоставлением документов не в полном объеме, а именно: отсутствие согласованного расписания движения с ОАО «Б. автовокзал» и автостанцией с. Ш.; отсутствие заключения технического отдела УГИБДД о допуске транспортных средств к соответствующему виду перевозок, а также учитывая отказ администрации Ш. района в выдаче ходатайства от 21.05.2009 комиссией по формированию сети регулярных автобусных маршрутов между городами и районами А. края принято решение об отказе в открытии маршрута «К. – Б.».

18.05.2009г. индивидуальным предпринимателем Тат-м в адрес главы администрации Ш. района было направлено ходатайство с просьбой об открытии автобусного маршрута «К. – Б.» путем удлинения автобусного маршрута «Ш. – Б.» до с. К. Ш. района. По итогам рассмотрения ходатайства администрацией Ш. района было принято решение об отказе в открытии маршрута «К. – Б.», ввиду следующего: «в данном случае автовокзал МУП «Ш. АТП» теряет доход от реализации проездных билетов до г. Б. из числа пассажиров следующих из с. К. (и других сел по маршруту) до Ш. и обратно из Б. до К.» (исх. №02/1-26/596 от 21.05.2009).

В связи с наличием признаков нарушения антимонопольного законодательства управлением ФАС по Алтайскому краю на основании приказа №270 от 03.08.2009г. в отношении администрации Ш. района А. края возбуждено дело № 51-ФАС22-ОВ/08-09 по п.2 ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании комиссии представитель заявителя Мал-ва пояснила, что в адрес администрации Ш. района было направлено письменное заявление о выдаче ходатайств на открытие автобусного маршрута «К. – Б.» путем удлинения автобусного маршрута «Ш. – Б.» до с. К. Ш. района. Администрация отказала в выдаче ходатайства по причине того, что МУП «Ш.» теряет доход от реализации проездных билетов до г. Б. из числа пассажиров следующих из с. К. (и других сел

по маршруту) до Ш. и обратно из Б. до К.». Также между администрацией Ш. района и ИП Тат-ым заключен договор на осуществление пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам Ш. района, пунктом 2.2.4 которого предусмотрено, что обслуживание пассажиров, включая продажу билетов, на муниципальных маршрутах осуществляется через автовокзал в с. Ш. Заявитель полагает, что действия администрации Ш. района, выразившиеся в необоснованном отказе в выдаче ходатайства на открытие автобусного маршрута «К. – Б.», а также установление при заключении договора на осуществление пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам Ш. района обязательного требования на заключение договора на обслуживание, обилечивание пассажиров с автовокзалом с. Ш. противоречит п. 2 ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заместитель главы Ш. района С.Г. пояснил, что в настоящее время в Ш. районе имеется 15 муниципальных маршрутов, по трем из которых перевозку пассажиров осуществляет ИП Тат-в, 12 рейсов следуют до г. Б., из них 3 рейса в день обеспечиваются транспортом МУП «Ш.», 2 рейса – ООО «А.», 6 рейсов – транзитный автобус и один - ИП Тат-м. Индивидуальный предприниматель впервые обратился в администрацию района об открытии автобусного маршрута «К. – Б.» в ноябре 2008г., на что получил соответствующее разрешение №02/1-23-967 от 26.11.2008г. и которым в дальнейшем не воспользовался. На повторное заявление ИП Тат-ва об открытии автобусного маршрута «К. – Б.», направленное в мае 2009г., администрацией Ш. района был подготовлен и направлен в адрес заявителя документ с мотивированным отказом.

Изучив обстоятельства дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях органа местного самоуправления нарушения антимонопольного законодательства ввиду следующего.

Открытие регулярных автобусных маршрутов в А. крае регулируется Порядком формирования сети регулярных автобусных маршрутов между городами и районами А. края (утв. постановлением администрации А. края от 18.12.2006г. №521). Согласно п. 1 Порядком формирования сети регулярных автобусных маршрутов между городами и районами А. края, настоящий Порядок разработан в целях обеспечения безопасности перевозок, повышения культуры и качества обслуживания пассажиров, создания цивилизованного рынка транспортных услуг и предназначен для упорядочения процедуры открытия и закрытия регулярных автобусных маршрутов между городами и районами А. края (междугородных) и проходящих по территории края международных, межобластных, межкраевых, межреспубликанских маршрутов, последовательности и сроков выполнения работ, связанных с открытием этих маршрутов, а также для устранения единых подходов к организации перевозок пассажиров. Согласно п. 7 вышеназванного Порядка для решения вопроса об организации регулярного автобусного маршрута рассматривается ходатайство органа местного самоуправления, заинтересованного в открытии маршрута.

Как следует из приведенных доводов администрации Ш. района Алтайского края у нее отсутствует заинтересованность в согласовании ИП Тат-ву ходатайства на открытие автобусного маршрута «К. – Б.». Отказ администрации района ИП Тат-ву в

выдаче ходатайства на открытие автобусного маршрута «К. – Б.» обусловлен тем, что «в данном случае автовокзал МУП «Ш.» теряет доход от реализации проездных билетов до г. Б. из числа пассажиров следующих из с. К. (и других сел по маршруту) до Ш. и обратно из Б. до К.» (исх. №02/1-26/596 от 21.05.2009).

В настоящее время, согласно предоставленным документам администрации Ш. района (вх. №4539 от 24.07.2009г.), транспортное сообщение между Ш. районом и г. Б. организовано с участием администрации района следующим образом:

№	Перевозчик	Время отправления из с. Шипуново	Пункт назначения
1.	ООО «А.»	05.00	г. Б.
2.	МУП «Ш.»	06.30	г. Б.
3.	ИП Тат-в	08.40	г. Б.
4.	Транзитный автобус	09.48	г. Б.
5.	МУП «Ш.»	12.00	г. Б.
6.	ООО «А.»	13.30	г. Б.
7.	Транзитный автобус	13.48	г. Б.
8.	Транзитный автобус	15.34	г. Б.
9.	МУП «Ш.»	16.20	г. Б.
10.	Транзитный автобус	18.00	г. Б.
11.	Транзитный автобус	19.00	г. Б.
12.	Транзитный автобус	21.00	г. Б.

Таким образом, ИП Тат-в осуществляет перевозку пассажиров до г.Б. ежедневно 1 раз в день, тогда как ООО «А.» 2 раза в день, транзитный автобус 6 раз в день, а МУП «Ш.» 3 раза в день, что свидетельствует о наличии конкурентных преимуществ у ООО «А.», МУП «Ш.» перед ИП Тат-вым.

Заявителем оспаривается установление администрацией Ш. района при заключении договора на осуществление пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам Ш. района обязательного требования на заключение договора на обслуживание, билечивание пассажиров с автовокзалом с. Ш..

Согласно ч. 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

В соответствии с ч. 1 ст 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор

предусмотрена Гражданским кодексом РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

Таким образом, в действиях администрации Ш. района по установлению администрацией Ш. района при заключении договора на осуществление пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам Ш. района обязательного требования на заключение договора на обслуживание, обилечивание пассажиров с автовокзалом с. Ш. отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно ст. 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, работ, услуг и финансовых средств, **поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.**

В соответствии с п. 2 ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Действия администрации Ш. района, выразившиеся в необоснованном отказе в выдаче индивидуальному предпринимателю Тата-ву ходатайства органа местного самоуправления на открытие автобусного маршрута «К. – Б.» приводят к ограничению свободной предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя Тат-ва, направленной на извлечение прибыли, чем ограничивают конкуренцию на рынке пассажирских перевозок и, тем самым нарушают требования п. 2 ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать администрацию Ш. района Алтайского края нарушившей требования пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» в части необоснованного отказа индивидуальному предпринимателю Тат-ву в выдаче ходатайства на открытие автобусного маршрута «К. – Б.».
2. Выдать администрации Ш. района Алтайского края предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.