

Решение

ООО «Свежая грядка»

ул. Вишневого, д. 24, п.404

г. Казань, 420043

**Верхне-Волжское БВУ
Федерального агентства водных
ресурсов**

ул. Рождественская, д. 38

г. Н. Новгород, 603001

РЕШЕНИЕ

№052/07/3.2-1908/2020

14 сентября 2020 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- заместитель председателя комиссии

- <...>

- <...>

- члена комиссии

- члена комиссии

при участии посредством видеоконференцсвязи:

- <...>

- представителя ООО «Свежая грядка» (доверенность),

- <...>

- представителя ООО «Свежая грядка» (доверенность),

- <...>

- представителя Верхне-Волжского БВУ Федерального агентства водных ресурсов (доверенность),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Свежая грядка» (далее также - ООО «Свежая грядка», заявитель) на действия Верхне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов (далее также — Верхне-Волжское БВУ Федерального агентства водных ресурсов, заказчик) при организации и проведении аукциона на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Чебоксарского водохранилища на траверзе 956,90-057,35 км основного судового хода р. Волга (по Атласу ЕГС ЕЧ РФ том 5 изд. 2014 г.) у левого берега, на входе в затон Память Парижской Коммуны, г. Бор, Нижегородской области (извещение о проведении закупки размещено на сайте <http://torgi.gov.ru>, номер извещения: <...>),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Свежая грядка» на действия заказчика при организации и проведении аукциона на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Чебоксарского водохранилища на траверзе 956,90-057,35 км основного судового хода р. Волга (по Атласу ЕГС ЕЧ

РФ том 5 изд. 2014 г.) у левого берега, на входе в затон Память Парижской Коммуны, г. Бор, Нижегородской области (извещение о проведении закупки размещено на сайте <http://torgi.gov.ru>, номер извещения: <...>).

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях заказчика.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Свежая грядка» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 14.09.2020 16:00 (уведомление о рассмотрении жалобы от 11.09.2020 № ОШ/14468/20).

В свою очередь, Верхне-Волжское БВУ Федерального агентства водных ресурсов представило истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемого аукциона на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Чебоксарского водохранилища на траверзе 956,90-057,35 км основного судового хода р. Волга (по Атласу ЕГС ЕЧ РФ том 5 изд. 2014 г.) у левого берега, на входе в затон Память Парижской Коммуны, г. Бор, Нижегородской области (извещение о проведении закупки размещено на сайте <http://torgi.gov.ru>, номер извещения: <...>), а также возражения на жалобу ООО «Свежая грядка». В соответствии с Письмом ФАС России №ИА/27895/20 от 03.04.2020 в период, установленный Указами Президента РФ № 206 от 25.03.2020 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», № 239 от 02.04.2020 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) территориальные органы ФАС России обеспечивают реализацию прав на участие в рассмотрении жалоб (обращений), в том числе в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции исключительно в дистанционном режиме, без очного участия представителей субъектов контроля и заявителя. Нижегородским УФАС России проведена видеоконференция по рассмотрению жалобы ООО «Свежая грядка» на действия Верхне-Волжского БВУ Федерального агентства водных ресурсов.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка

организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Свежая грядка» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель жалобы считает, что заказчиком нарушена процедура проведения аукциона на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Чебоксарского водохранилища на траверзе 956,90-057,35 км основного судового хода р. Волга (по Атласу ЕГС ЕЧ РФ том 5 изд. 2014 г.) у левого берега, на входе в затон Память Парижской Коммуны, г. Бор, Нижегородской области.

Комиссия по делу №052/07/3.2-1908/2020, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1) 03.07.2020 заказчиком на сайте <https://torgi.gov.ru/> размещено извещение о проведении аукциона на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Чебоксарского водохранилища на траверзе 956,90-057,35 км основного судового хода р. Волга (по Атласу ЕГС ЕЧ РФ том 5 изд. 2014 г.) у левого берега, на входе в затон Память Парижской Коммуны, г. Бор, Нижегородской области (извещение о проведении закупки размещено на сайте <http://torgi.gov.ru>, номер извещения: <...>).

Начальная цена – 163 181,53 руб.

Шаг аукциона - 16 318,15 руб.

2) Постановлением Правительства Российской Федерации от 14

апреля 2007 г. N 230 утверждены Правила подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе (далее также - Правила).

Разделом IV названных Правил определен порядок проведения аукциона в следующем виде:

Аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона на «шаг аукциона».

«Шаг аукциона» устанавливается в размере 10 процентов начальной цены предмета аукциона. Если после трехкратного объявления последнего предложения о цене предмета аукциона ни один из участников аукциона не предложил более высокую цену предмета аукциона, организатор аукциона вправе снизить "шаг аукциона", но не более чем в 10 раз.

Участники аукциона при проведении аукциона вправе предлагать более высокую цену предмета аукциона, равную либо кратную величине «шага аукциона».

Организатор аукциона обязан осуществлять аудиозапись аукциона. Любое лицо, присутствующее при проведении аукциона, вправе осуществлять аудио- и видеозапись аукциона.

Победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший наиболее высокую цену предмета аукциона.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что названные правила не содержат обязанности организатора аукциона озвучивать промежуточные предложения, сделанные участниками аукциона.

Пунктом 7.6 документации рассматриваемого аукциона регламентирована процедура проведения рассматриваемого аукциона в следующем виде:

Процедура аукциона проводится следующим образом:

а) аукцион начинается с объявления аукциониста о начале проведения процедуры аукциона;

б) после этого аукционист объявляет: предмет аукциона, начальную цену предмета аукциона и начальный «шаг аукциона»;

в) далее аукционист предлагает участникам аукциона заявлять

свои предложения по цене предмета аукциона путем поднятия карточек, предмета аукциона путем поднятия карточек, после объявления аукционистом номера карточки участника, выразившего намерение предложения цены аукциона, участник с названным аукционистом номером озвучивает предлагаемую им цену предмета аукциона;

г) поднятие карточки участником аукциона расценивается аукционистом как намерение участника аукциона предложить более высокую цену предмета аукциона, после того, как номер поднятой карточки объявлен аукционистом, участник аукциона озвучивает сумму повышения цены предмета аукциона на «шаг аукциона» либо на величину кратную "шагу аукциона" от последней из объявленной аукционистом цены предмета аукциона и заявленная таким образом цена при ее соответствии "шагу аукциона", либо сумме кратной «шагу аукциона» объявляется аукционистом как последняя цена предмета аукциона;

д) при отсутствии предложений о цене предмета аукциона со стороны участников аукциона аукционист повторяет последнюю из названных цен 3 раза. Если после третьего повторения заявленной цены предмета аукциона ни один из участников аукциона не поднял карточку и не заявил последующую цену, «шаг аукциона» снижается, но не более чем в 10 раз;

е) победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший наиболее высокую цену предмета аукциона;

ж) после определения победителя аукциона аукционист объявляет о завершении процедуры аукциона, о наиболее высокой цене предмета аукциона и предпоследнем предложении о цене предмета аукциона, номерах карточек победителя аукциона и участника аукциона, сделавшего предпоследнее предложение о цене предмета аукциона, их наименованиях и местах нахождения (для юридических лиц), фамилиях, именах, отчествах, местах жительства (для физических лиц).

Исходя из материалов дела (в том числе представленной в материалы аудиозаписи проведения рассматриваемого аукциона), Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что процедура проведения рассматриваемого аукциона организатором торгов не нарушена.

Победитель названного аукциона, по мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, организатором торгов выбран правомерно.

Вместе с тем Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что достаточных доказательств, однозначно свидетельствующих о нарушении организатором торгов действующего порядка проведения аукциона на право заключения договора водопользования заявителем в материалы дела, а также в ходе заседания Комиссии не представлено.

Следовательно, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов,

решила:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Свежая грядка» на действия Верхне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов (далее также — Верхне-Волжское БВУ Федерального агентства водных ресурсов, заказчик) при организации и проведении аукциона на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Чебоксарского водохранилища на траверзе 956,90-057,35 км основного судового хода р. Волга (по Атласу ЕГС ЕЧ РФ том 5 изд. 2014 г.) у левого берега, на входе в затон Память Парижской Коммуны, г. Бор, Нижегородской области (извещение о проведении закупки размещено на сайте <http://torgi.gov.ru>, номер извещения: <...>), необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Заместитель

председателя комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

