

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по делу №88/2016

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

Резолютивная часть объявлена 15 июня 2016г.

Изготовлено в полном объеме 20 июня
2016г.

г. Курск

Состав Комиссии Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):	Председатель Комиссии
	Члены Комиссии
Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «Медпром» (далее – ООО «Медпром»)
ФИО присутствующих на заседании представителей заявителя	Отсутствуют, уведомлены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом
Заказчик	Государственное учреждение – Курское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – ГУ КРО ФСС РФ)
ФИО присутствующих на заседании представителей заказчика	(по доверенности), личности удостоверены
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	0244100000116000056
Объект закупки	Поставка в 2016 году слуховых аппаратов для обеспечения застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья вследствие

	несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний
Начальная максимальная цена контракта	259 879 ,97 руб.

По мнению заявителя, аукционная документация электронного аукциона №0244100000116000056 противоречит требованиям Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), а именно:

1. В нарушение требований ст.31, ст.64 ФЗ «О контрактной системе...» документация об электронном аукционе заказчика не содержит конкретных требований к участникам закупки и документам, которые должны содержаться в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе.
2. В нарушение требований п.2 ч.1 ст.64, п.6 ч.5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», заказчиком в аукционной документации не установлено требование о представлении в составе второй части аукционной заявки сертификата о происхождении товара формы СТ-1.
3. Установив в техническом задании аукционной документации требование о наличии у товара «цифровой заушный слуховой аппарат средней мощности в количестве – 1 штука» функции «бинауральная синхронизация» заказчик нарушил требования п.2 ч.1 ст.33, п.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», а также ограничил количество участников электронного аукциона.
4. Как указывает податель жалобы, в разделе V «техническое задание» аукционной документации заказчиком не установлены требования к минимальным и(или) максимальным значениям показателей характеристик товаров.
5. Заявитель полагает также, что инструкция по заполнению аукционной заявки заказчика составлена заказчиком некорректно, вводит в заблуждение участников закупки.
6. По мнению ООО «Медпром», заказчиком в разделе V «техническое задание» аукционной документации необоснованно не указано, с каким ушным вкладышем, стандартным или индивидуальным», должны поставляться слуховые аппараты.
7. В проекте контракта государственного заказчика отсутствует срок поставки товара, что является нарушением ч.1 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...».

В письменном отзыве, представленном в материалы дела, а также в ходе рассмотрения дела, заказчик возражал против доводов жалобы заявителя, указал, что аукционная документация электронного аукциона соответствует требованиям ФЗ «О контрактной системе...».

По результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией об электронном аукционе, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) №0244100000116000056:

- дата размещения извещения - 31.05.2016г.;

- дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе – 08.06.2016г.;

- на участие в электронном аукционе подана 1 заявка, признанная аукционной комиссией заказчика соответствующей требованиям аукционной документации.

Доводы жалобы ООО «Медпром» №1,7 нашли свое подтверждение материалами дела.

В извещении о проведении электронного аукциона, аукционной документации, заказчиком указано об установлении единых требований к участникам в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...», однако, в нарушение п.6 ч.5 ст.63, ч.1, ч.3 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...» не указано, каким именно требованиям законодательства РФ необходимо соответствовать участникам закупки.

Кроме того, в нарушение п.6 ч.5 ст.63 ФЗ, ч.1, ч.3 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», в извещении о проведении электронного аукциона, аукционной документации заказчиком не указан исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками закупки в подтверждение своего соответствия требованию заказчика о соответствии участников закупки требованиям законодательства РФ к лицам, поставляющим товары, выполняющим работы, оказывающим услуги, являющиеся предметом электронного аукциона.

Вместе с тем, допущенное заказчиком нарушение не повлекло нарушения законных прав и интересов участников определения поставщика и самого заказчика, так как законодательством РФ не установлено специальных требований к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося предметом закупки.

В п.2.2 ч.2 проекта государственного контракта заказчиком указано: «Сроки поставки товара: поставка товара осуществляется в соответствии с техническим заданием настоящего контракта (приложение №1)». Вместе с тем, в приложении №1 к государственному контракту не указан срок поставки товара.

Как подтверждается материалами дела, в извещении, разделе V «техническое задание» аукционной документации, заказчиком установлен срок поставки товара, в соблюдение требований п.2 ст.42, ч.5 ст.53, ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...».

Вместе с тем, не указав срок поставки товара, указанный в извещении, аукционной

документации электронного аукциона, в проекте государственного контракта, заказчик нарушил требования ч.1 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...».

Иные доводы жалобы заявителя Комиссия признает необоснованными в связи со следующим.

В ч.11, ч.13 информационной карты аукционной документации заказчиком указано о необходимости представления участниками закупки в составе второй части аукционной заявки документа, подтверждающего соответствие участника электронного аукциона и (или) предлагаемой им товара, работы, услуги условиям, запретам и ограничениям допуска товара, работы, услуги, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, установленным в соответствии со статьей 14 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 года., а именно сертификата о происхождении товара, выдаваемого уполномоченным органом (организацией) государств-членов Евразийского экономического союза (Сертификата о происхождении товара формы СТ-1, выдаваемого Торгово-промышленной палатой РФ, в соответствии с приказом от 10.04.2015 года № 29 « О положении о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (для отдельных видов медицинских изделий)»). Таким образом, довод жалобы заявителя №2, является необоснованным.

В ходе рассмотрения дела представители заказчика пояснили, что требования к качественным, техническим, функциональным характеристикам закупаемой продукции установлены в соответствии с объективными потребностями заказчика.

Как установлено ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как подтверждается материалами дела, в описании объекта закупки заказчиком включены функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки, указаны показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой услуги установленным заказчиком требованиям, при этом указаны максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. В описании объекта закупки аукционной документации отсутствуют указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, полезные модели, промышленные образцы,

наименования места происхождения, наименования производителя.

Часть 8.5 аукционной документации, а также приложение к информационной карте электронного аукциона – «рекомендуемая форма первой части заявки», содержат инструкцию по заполнению участниками первой части аукционной заявки.

Комиссия отмечает, что заявителем в материалы дела не представлено сведений и документов, подтверждающих доводы жалобы об ограничении возможности участия в закупке в связи с установлением заказчиком требования о наличии у товара «цифровой заушной слуховой аппарат средней мощности в количестве – 1 штука» функции «бинауральная синхронизация». Заказчиком также не опровергнут данный довод жалобы и не представлено подтверждения соответствия характеристике, установленной в аукционной документации, товаров нескольких производителей. Вместе с тем, Комиссией установлено, что товар с характеристикой, установленной заказчиком, реализуется в РФ несколькими производителями, (например GN ReSound (Дания), Oticon). Также, согласно аукционной документации, заказчиком получены коммерческие предложения о поставке товара от трех юридических лиц.

Как установлено Комиссией, из содержания аукционной документации заказчика не следует, что закупка осуществляется среди производителей товара. В связи с этим, участником закупки может выступать любое лицо, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе. Таким образом, при установлении признаков нарушения закона имеет значение не тот факт, что один или несколько производителей производят соответствующий товар, а возможность участника закупки осуществить его поставку.

При таких обстоятельствах, довод заявителя №3 об ограничении количества участников закупки не нашел своего подтверждения материалами дела, равно как и доводы жалобы №4,5.

В разделе V «техническое задание» аукционной документации заказчиком указано: «аппараты поставляются комплектно с ушным вкладышем, элементом питания и инструкцией на русском языке».

Как пояснили в письменном отзыве, а также в ходе рассмотрения дела представителя заказчика, индивидуальные ушные вкладыши не входят в стандартный комплект слухового аппарата, работы по их изготовлению осуществляются отдельно. В техническом задании аукционной документации заказчиком не указано о необходимости изготовления индивидуальных ушных вкладышей, таким образом, поставке подлежат слуховые аппараты комплектно со стандартным ушным вкладышем. Указанная информация содержится в разъяснении положений аукционной документации, размещенном заказчиком на официальном сайте 03.06.2016г. Таким образом, довод жалобы №7, является необоснованным.

При таких обстоятельствах, при разработке и утверждении аукционной

документации заказчиком нарушены требования ч.1 ст.34, п.6 ч.5 ст.63, ч.1, ч.3 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...».

На основании изложенного, руководствуясь ч.9 ст.17, ст.60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Медпром» обоснованной в части нарушения заказчиком - Государственным учреждением – Курское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации требований ч.1 ст.34, п.6 ч.5 ст.63, ч.1, ч.3 ст.64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
2. Признать заказчика – Государственное учреждение – Курское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации Администрацию нарушившим требования ч.1 ст.34, п.6 ч.5 ст.63, ч.1, ч.3 ст.64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать заказчику - Государственному учреждению - Курское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации предписание об устранении допущенного нарушения требований ч.1 ст.34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не выдавать.
4. Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по установленным фактам нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу №88/2016

об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе

Резолютивная часть объявлена 15 июня 2016 г.

Изготовлено в полном объеме 20 июня 2016

г. Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия), на основании решения от 15 июня 2016 года по делу № 88/2016, принятого по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Медпром» на действия заказчика – Государственного учреждения – Курское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона по предмету: «поставка в 2016 году слуховых аппаратов для обеспечения застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (№закупки 0244100000116000056) и проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - ФЗ «О контрактной системе...»), внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), руководствуясь п.2 ч.22 ст.99 ФЗ «О контрактной системе...»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – Государственному учреждению – Курское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в целях устранения допущенного нарушения требований ч.1 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...», на этапе заключения государственного контракта по результатам электронного аукциона №0244100000116000056, привести содержание п.2.2 ч.2 проекта государственного контракта в соответствие с требованиями ч.1 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...».
2. В течение 1 (одного) рабочего дня с даты исполнения п.1 настоящего предписания представить в Курское УФАС России сведения о его исполнении (заверенную надлежащим образом копию заключенного контракта).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.