

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 08/04/14.33-99/2020

об административном правонарушении

«28» декабря 2020 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя ФАС России А.Б. Кашеваров, рассмотрев протокол и материалы дела № 08/04/14.33-99/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении директора ООО «Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» <...>,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии ФАС России от 14.08.2020 по делу № 08/01/14.1-8/2020 о нарушении антимонопольного законодательства действия ООО «Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» (ОГРН 1026401974972, ИНН 6449042991, адрес: 413119, Саратовская область, г. Энгельс-19), выразившиеся в направлении писем ОКБ им. А. Люльки — филиала ПАО «ОДК-УМПО», АО «ОДК-Пермские моторы», АО «НПО «Лавочкина» и АО «ОДК-Климов», содержащих сведения о том, что ООО ЭПО «Сигнал» является единственным изготовителем изделий военной техники (двойного назначения), разработки которых и освоение в производстве были завершены к 1992 году, а также о том, что конструкторская документация на данные изделия АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева не передавалась, были признаны нарушающими статью 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»).

В Саратовское УФАС России поступили заявления АО Энгельсское опытно-конструкторское бюро «Сигнал» им. А.И. Глухарева (далее также – АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева, Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» (далее также – ООО ЭПО «Сигнал», Ответчик), выразившемся в недобросовестной конкуренции в виде распространения ложных, неточных либо искаженных сведений в письмах, направленных в ОКБ им. А. Люльки – филиалу ПАО «ОДК-УМПО»,

АО «ОДК-Пермские моторы», АО «НПО «Лавочкина» и АО «ОДК-Климов».

В письмах ОКБ им. А. Люльки – филиалу ПАО «ОДК-УМПО» от 18.01.2019 № 71/377, АО «ОДК-Пермские моторы» от 18.01.2019 № 71/372, АО «НПО «Лавочкина» от 20.02.2019 № 58/1841 и в письме АО «ОДК-Климов» от 18.01.2019 № 71/380 ООО ЭПО «Сигнал» информировало адресатов о том, что АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева не является разработчиком или правопреемником разработчика конструкторской документации на изделия, которые были созданы в советский период до 1992 года, а также об отсутствии у АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева лицензии на разработку, производство, испытание, установку, монтаж, техническое обслуживание, ремонт, утилизацию и реализацию вооружения и военной техники. Данную информацию ООО ЭПО «Сигнал» расценивает в качестве ложных, неточных или искаженных сведений, распространение которых запрещено нормой статьи 14.1 Закона «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения заявлений Саратовским УФАС России были направлены ООО ЭПО «Сигнал» предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно статьи 14.1 Закона «О защите конкуренции», путем отзыва ранее направленных писем в ОКБ им. А. Люльки – филиал ПАО «ОДК-УМПО» от 18.01.2019 № 71/377, в АО «ОДК-Пермские моторы» от 18.01.2019 № 71/372, в АО «НПО «Лавочкина» от 20.02.2019 № 58/1841 и в АО «ОДК-Климов» от 18.01.2019 № 71/380.

Письмом от 26.02.2019 № 03/2-920 ООО ЭПО «Сигнал» сообщило Саратовскому УФАС России о том, что уведомило ОКБ им. А. Люльки – филиал ПАО «ОДК-УМПО» и АО «ОДК-Пермские моторы» о недействительности ранее направленных в их адрес письмах фразы: «Кроме того, обращаем Ваше внимание, что у АО ЭОКБ, по нашим данным, отсутствует лицензия на разработку, производство, испытание, установку, монтаж, техническое обслуживание, ремонт, утилизацию и реализацию вооружения и военной техники». Однако также сообщило о том, что в остальной части предупреждение Саратовского УФАС России не подлежит исполнению, так как сведения об АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева как о лице, не являющемся разработчиком, а тем более правопреемником разработчика изделий ВТ (двойного назначения), конструкторская документация на которые была разработана (содержит в графе «дата» основной надписи конструкторских документов дату) ранее 21.08.1992 года, соответствуют действительности.

Таким образом, в установленный срок предупреждения Саратовского УФАС России исполнены не были.

В связи с неисполнением ООО ЭПО «Сигнал» предупреждений Саратовским УФАС России были возбуждены дела № 064/01/14.1-103/2019 и № 064/01/14.1-281/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

Дела № 064/01/14.1-103/2019 и № 064/01/14.1-281/2019 о нарушении антимонопольного законодательства были истребованы ФАС России для принятия к собственному производству.

Вместе с тем комиссиями ФАС России было установлено, что письма ОКБ им. А. Люльки – филиалу ПАО «ОДК-УМПО» от 18.01.2019 № 71/377, АО «ОДК-Пермские моторы» от 18.01.2019 № 71/372, АО «НПО «Лавочкина» от 20.02.2019 № 58/1841 и АО «ОДК-Климов» от 18.01.2019 № 71/380 содержали следующие сведения:

«Настоящим информируем, что в соответствии с ГОСТ Р 2.903-96 единственным держателем подлинников конструкторской и технической документации (КД и ТД) и, соответственно, изготовителем изделий ВТ, разработки которых и освоение в производстве были завершены к 1992 году, является ЭПО «Сигнал». В АО ЭОКБ данная документация не передавалась и не находится на абонентском учете в ЭПО «Сигнал», в связи с чем не может считаться аутентичной».

В действиях по направлению указанных писем комиссии ФАС России усмотрели признаки нарушения антимонопольного законодательства в виде ведения в заблуждение, запрещенного статьей 14.2 Закона «О защите конкуренции».

В связи с изложенным ООО Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» были направлены предупреждения ФАС России от 30.01.2020 № АК/6173/20 и № АК/6175/20 о необходимости прекращения указанных действий путем отзыва ранее направленных писем от 18.01.2019 № 71/377 ОКБ им. А. Люльки – филиалу ПАО «ОДК-УМПО», письма от 18.01.2019 № 71/372 АО «ОДК-Пермские моторы», письма от 20.02.2019 № 58/1841 АО «НПО «Лавочкина» и письма от 18.01.2019 № 71/380 АО «ОДК-Климов» либо направления ОКБ им. А. Люльки – филиалу ПАО «ОДК-УМПО», АО «ОДК-Пермские моторы», АО «НПО «Лавочкина» и АО «ОДК-Климов» писем с опровержением вводящих в заблуждение сведений.

Определением ФАС России от 28.01.2020 дела № 08/01/14.1-135/2019 и 08/01/14.1-136/2019 о нарушении антимонопольного законодательства объединены в одно производство.

На основании изложенного был издан приказ ФАС России от 03.02.2020 № 87/20 о создании Комиссии по рассмотрению объединенного дела о

нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО Энгельское приборостроительное объединение «Сигнал» (ОГРН 1026401974972, ИНН 6449042991, адрес регистрации: 413119, г. Энгельс-19, Саратовская обл.) статьи 14.1 Закона «О защите конкуренции». Объединенному делу присвоен номер <...> /01/14.1-8/2020.

Поскольку из поступивших в ФАС России писем ООО ЭПО «Сигнал» усматривалось отсутствие у Ответчика намерения выполнить предупреждения ФАС России, Комиссия ФАС России на основании части 8 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» рассмотрела дело № 08/01/14.1-8/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения статьи 14.1 Закона «О защите конкуренции», также по признакам нарушения ООО ЭПО «Сигнал» статьи 14.2 Закона «О защите конкуренции».

Проанализировав имеющиеся в материалах дела № 08/01/14.1-8/2020 о нарушении антимонопольного законодательства доказательства и установленные по делу обстоятельства, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия ФАС России установила следующее.

В письмах ОКБ им. А. Люльки – филиалу ПАО «ОДК-УМПО» от 18.01.2019 № 71/377, АО «ОДК-Пермские моторы» от 18.01.2019 № 71/372, АО «НПО «Лавочкина» от 20.02.2019 № 58/1841 и в письме АО «ОДК-Климов» от 18.01.2019 № 71/380 ООО ЭПО «Сигнал» информировало адресатов о том, что АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева не является разработчиком или правопреемником разработчика конструкторской документации на изделия, которые были созданы в советский период до 1992 года. Заявителем данные действия расценены в качестве распространения дискредитирующей информацией, что запрещено статьей 14.1 Закона «О защите конкуренции».

Однако Заявителем не представлялись, а Комиссией ФАС России не усмотрено в материалах дела подтверждения того, что сведения о том, что АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева не является разработчиком или правопреемником разработчика конструкторской документации на изделия, которые были созданы в советский период до 1992 года, можно отнести к порочащим (дискредитирующим) сведениям и они способны повлиять на осуществление Заявителем хозяйственной деятельности либо каким-либо образом умалить его репутацию. Данный вывод подтверждается письмами АО «ОДК-Пермские моторы» от 28.01.2019 № 290/22-92 и АО «ОДК-Климов» от 21.03.2019 № К-717/781/527-19, которыми у Заявителя были запрошены лицензии на право осуществления определенных видов деятельности, из чего следует, что вопросы правопреемства контрагенты Заявителя не рассматривают в качестве

основополагающих. ОКБ им. А. Люльки – филиалу ПАО «ОДК-УМПО» и АО «НПО «Лавочкина» направили Заявителю письма с запросом разъяснений в отношении полученной от Ответчика информации.

При этом Комиссия ФАС России учла, что производство приборов контроля и измерения давления для авиационной и ракетно-космической техники возможно не только в случае, когда предприятие является разработчиком конструкторской документации (КД) либо держателем ее подлинников, но и при наличии учтенной копии соответствующей КД.

Вместе с тем письма ОКБ им. А. Люльки – филиалу ПАО «ОДК-УМПО» от 18.01.2019 № 71/377, АО «ОДК-Пермские моторы» от 18.01.2019 № 71/372, АО «НПО «Лавочкина» от 20.02.2019 № 58/1841 и АО «ОДК-Климов» от 18.01.2019 № 71/380 содержали также следующие сведения:

«Настоящим информируем, что в соответствии с ГОСТ Р 2.903-96 единственным держателем подлинников конструкторской и технической документации (КД и ТД) и, соответственно, изготовителем изделий ВТ, разработки которых и освоение в производстве были завершены к 1992 году, является ЭПО «Сигнал». В АО ЭОКБ данная документация не передавалась и не находится на абонентском учете в ЭПО «Сигнал», в связи с чем не может считаться аутентичной».

В действиях по распространению указанной информации ФАС России усмотрены признаки нарушения антимонопольного законодательства в виде ведения в заблуждение, запрещенного статьей 14.2 Закона «О защите конкуренции» исходя из следующих обстоятельств.

Комиссией ФАС России по рассмотрению дела № 29/01/10-131/2019 о нарушении антимонопольного законодательства были исследованы представленные ООО ЭПО «Сигнал» копии документов по учету абонентов и установлено, что выдача копий предусмотрена в том числе абонентам со следующими аббревиатурами: отд, биб, очк, кис, эпо, биб2, библ, библ2, приб, лаб, 19, 1266, эро, отк, 15.

В соответствии с представленными ООО ЭПО «Сигнал» документами в ходе рассмотрения дела № 29/01/10-131/2019 Комиссия ФАС России установила, что согласно материалам внутренней проверки от 22.02.2019 ОАО «ДИМЭС» (правопреемник АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева) поставлено на учет по обслуживанию КД по ранее выписанным технологическим извещениям как абонент с аббревиатурой «биб2», которая обозначает, что держателем копий КД является АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева, карточки учета копий заведены в период с 1958 по 1992 год, с тех пор не изменялись, и изменения по направляемым подразделениям в них не вносились.

Комиссией были также запрошены копии карточек учета документов/описи учтенных абонентов, являющихся приложением к КД до 1992 года.

В результате исследования представленных ООО ЭПО «Сигнал» копий документов по учету абонентов установлено, что по изделиям, указанным в Приложении к решению ФАС России, выдача копий предусмотрена в том числе абоненту с аббревиатурой «биб2».

Факт получения АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева учтенных копий КД подтверждается непосредственно КД, на оборотной стороне каждого листа которой стоит регистрационный номер с указанием извещения об изменении. В карточках абонентов АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева указывается под условным наименованием «Библиотека 2», что подтверждается соответствующим штампом регистрации на оборотной стороне.

Комиссии по рассмотрению дела № 08/01/14.1-8/2020 о нарушении антимонопольного законодательства была представлена на обозрение КД с оттисками соответствующих штампов на оборотной стороне листов.

Согласно копиям извещений об изменениях в КД на оборотной стороне извещений находится штамп с указанием «ксерокопия учтена», регистрационным номером и аббревиатурой «биб2».

Передача КД также подтверждается следующими документами:

- договором от 26.02.2001 № <...>, заключенным Ответчиком с правопреемником Заявителя – ОАО «ДИМЭС», в соответствии с которым Ответчик взял на себя обязательство своевременно выполнять работы по изготовлению копий для обслуживания учтенной документации, находящейся в ОАО «ДИМЭС»;
- договором от 06.02.2003 № <...>, заключенным Ответчиком с ОАО «ДИМЭС», в соответствии с которым Ответчик взял на себя обязательство своевременно выполнять работы по изготовлению копий для обслуживания учтенной документации, находящейся в ОАО «ДИМЭС»;
- письмом ООО ЭПО «Сигнал» от 18.02.2008 № 20/874 Заявителю об оформлении протокола согласования договорной цены по договору от 06.02.2003 № <...>;
- актом сверки КД АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева (дата отсутствует), подписанным начальником 1266 ВП МО РФ;

- письмом Министерства обороны Российской Федерации от 29.10.2019 № <...>, согласно которому на основании доклада 1266 военного представительства Минобороны России, закрепленного за предприятиями ООО ЭПО «Сигнал» и АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева, держателем подлинников конструкторской документации является ООО ЭПО «Сигнал», держателем учтенных копий конструкторской документации является АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева. Правообладателем (собственником) конструкторской документации на основании постановления Правительства Российской Федерации от 29.09.1998 № 132 является Российская Федерация в лице Минобороны России.

ООО ЭПО «Сигнал» направило Заявителю письмо от 08.11.2017 № 48/12085 с предложением заключить новый договор на абонентное обслуживание конструкторской документации взамен договора № <...> от 06.02.2003. К указанному письму представлен подписанный со стороны Ответчика договор от 21.08.2017 № <...> на абонентное обслуживание конструкторской документации с приложением перечня конструкторской документации, подлежащей абонентному обслуживанию, на 30 листах и протоколом согласования стоимости услуг (абонентное обслуживание и обеспечение конструкторской документацией), также подписанных со стороны Ответчика.

Кроме того, письмом от 04.09.2018 № 20/9302 Ответчик предложил Заявителю цены на услуги абонентного обслуживания и обеспечения конструкторской документации с учетом долгого сотрудничества, а также того, что Заявитель является разработчиком всей номенклатуры изделий, указанных в договоре № <...>.

При этом из решения ФАС России от 10.06.2020 по делу № № 29/01/10-131/2019 о нарушении антимонопольного законодательства следует, что в настоящее время договор абонентного обслуживания конструкторской документации между ООО ЭПО «Сигнал» и АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева не заключен по причине уклонения ООО ЭПО «Сигнал» от заключения данного договора, что решением ФАС России по данному делу признано нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». В результате рассмотрения дела ООО ЭПО «Сигнал» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, Комиссией ФАС России установлено, что ООО ЭПО «Сигнал» действительно является держателем подлинников конструкторской документации, однако не может являться единственным изготовителем изделий ВТ (военной техники), разработки которых и освоение в производстве были завершены к 1992 году, в связи с

наличием у АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева учтенных копий соответствующей конструкторской документации, абонентное обслуживание которой осуществлялось Ответчиком до конца 2017 года. При этом в настоящее время КД на абонентном учете в ООО ЭПО «Сигнал» не находится.

В силу статьи 14.1 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) условий, на которых предлагается к продаже товар другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, в частности цены товара.

Отнесение сведений о том, что АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева не является разработчиком или правопреемником разработчика конструкторской документации на изделия, которые были созданы в советский период до 1992 года, к порочащим, по мнению Комиссии ФАС России, не представляется обоснованным.

В связи с изложенным и на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» Комиссия ФАС России прекратила рассмотрение дела в указанной части.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статье 14.2 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что все признаки недобросовестной конкуренции, содержащиеся в пункте 9 части 4 Закона «О защите конкуренции», присутствовали в действиях Ответчика:

1. Направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в осуществлении действий по информированию контрагентов о том, что ООО ЭПО «Сигнал» является единственным изготовителем изделий ВТ (военной техники), разработки которых и освоение в производстве были завершены к 1992 году, а также о том, что в АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева данная документация не передавалась.

2. Противоречие законодательству выражается в нарушении статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающей указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

3. Указанные действия Ответчика способны причинить убытки конкуренту – производителю аналогичных изделий ВТ, за счет введения в заблуждение контрагентов в отношении того, что единственным изготовителем изделий ВТ является ООО ЭПО «Сигнал».

Письмом № 45/08052 от 21.09.2020 Ответчик подтвердил исполнение предписания ФАС России по делу № 08/01/14.1-8/2020.

Согласно части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев,

предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

У директора ООО «Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» имелась возможность не направлять письма ОКБ им. А. Люльки — филиала ПАО «ОДК-УМПО», АО «ОДК-Пермские моторы» и АО «ОДК-Климов», содержащие сведения о том, что ООО ЭПО «Сигнал» является единственным изготовителем изделий военной техники (двойного назначения), разработки которых и освоение в производстве были завершены к 1992 году, а также о том, что конструкторская документация на данные изделия АО ЭОКБ «Сигнал» им. А.И. Глухарева не передавалась.

Таким образом, вина директора ООО «Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» в совершенном административном правонарушении установлена.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением Комиссии ФАС России от 14.08.2020 по делу № 08/01/14.1-8/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, протоколом об административном правонарушении от 04.12.2020 № 08/04/14.33-99/2020, а также другими материалами дела.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, смягчающие и отягчающие административную ответственность обстоятельства.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении представитель директора ООО «Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» просил учесть то обстоятельство, что направление писем непосредственно связано с исполнением договорных обязательств в рамках обеспечения операционной деятельности предприятия, что входит в полномочия второго единоличного исполнительного органа-директора по обеспечению операционной деятельности, указывая на то, что антимонопольным органом привлечен к административной ответственности ненадлежащий субъект.

Вторым единоличным исполнительным органом-директором по обеспечению операционной деятельности является Хорошенькова Е.В.

Однако, из материалов дела было установлено, что три письма из четырех, а именно, направленные ОКБ им. А. Люльки — филиала ПАО «ОДК-УМПО», АО «ОДК-Пермские моторы» и АО «ОДК-Климов», были подписаны Никоновым А.В., что является подтверждением наличия административного правонарушения в действиях Никонова А.В. и правильности выводов антимонопольного органа.

Малозначительность в совершенном директором ООО «Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения директора ООО «Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Считаю необходимым размер штрафа за административное правонарушение, совершенное директором ООО «Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» <...>, исчислить в размере минимальной санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, а именно 12 000 (двенадцати тысяч) рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 4.2, частью 1 статьи 14.33, статьей 23.48, статьей 29.7, статьей 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать директора ООО «Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к директору ООО «Энгельсское приборостроительное объединение «Сигнал» <...> меры административной ответственности в виде штрафа за недобросовестную конкуренцию в размере 12 000 (двенадцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим реквизитам:

УИН <...>

Получатель

ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

ОКТМО 45380000

Банк получателя

Операционный департамент Банка России//Межрегиональное операционное УФК г. Москва

Номер банковского счета 40102810045370000002

Номер казначейского счета 031006430000000019500

БИК 0245019011

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.