

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9921/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.06.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ИП , РЭУ им. Г.В. Плеханова,

рассмотрев жалобу ИП(далее — Заявитель) на действия РЭУ им. Г.В. Плеханова (далее - Заказчик) при проведении конкурентного отбора на право заключения договора на выполнение работ по устройству спортивных площадок на территории Московского Приборостроительного техникума, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Нежинская, д.7 (реестровый № 32110342957) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе обжалует положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

01.06.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении проведения конкурентного отбора на право заключения договора на выполнение работ по устройству спортивных площадок на территории Московского Приборостроительного техникума, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Нежинская, д. 7 (реестровый № 32110342957).

Заявитель считает неправомерными некоторые положения Документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о

признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Подпунктом «н» пункта 8 Раздела 2 Документации «Информационной карты конкурентного отбора» установлено, что заявка на участие в конкурентном отборе должна содержать **описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о конкурентном отборе** (форма №1 раздела 3. ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ). При осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении работ заявка участника закупки должна содержать: **а) наименование страны происхождения товара; б) конкретные показатели товара (форма №1 раздела 3. ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ), соответствующие значениям, установленным техническим заданием (Приложением №1 к техническому заданию),** и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в конкурентном отборе в случае отсутствия в документации о конкурентном отборе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации о конкурентном отборе.

Заявитель в своей жалобе указывает, что участники не должны указывать конкретные характеристики используемых товаров, а должны только подтвердить согласие с условиями и характеристиками, указанными в Документации и ТЗ.

По мнению Заявителя требования излишне детализированы, заполнение форм, предусмотренных Документацией, является бесцельным дублированием Технического задания, беспричинно усложняет процесс заполнения заявки, но и в принципе оставляет разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке на исключительное субъективное усмотрение Заказчика.

Комиссия в настоящем случае отмечает следующее.

На участие в Закупке было подано 2 заявки. Никто из участников не был отклонён.

В свою очередь Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности заполнения, о наличии затруднений при заполнении установленных в Документации форм.

Поскольку Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал, Комиссия

считает, что Заявитель не является лицом, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В связи с чем Комиссия признает данный довод необоснованным.

Помимо вышеуказанного Заявитель считает, что Заказчик действует неправомечно, так как в рамках данной процедуры не использует Электронную площадку.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 3.1 статьи 3 Закона о закупках Конкурентные закупки осуществляются следующими способами:

1) путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений);

2) иными способами, установленными положением о закупке и соответствующими требованиями части 3 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 7 Раздела 4 Положения о Закупках Заказчика закупки могут проводиться Заказчиком как в электронной форме, так и в «бумажной» форме.

Согласно пункту 2 Раздела 4 Положения о Закупках конкурентные закупки осуществляются путем проведения торгов:

1) конкурс;

2) аукцион;

3) запрос котировок;

4) запрос предложений;

5) конкурентный отбор.

Таким образом, в соответствии с Положением о Закупках конкурентный отбор — конкурентная процедура.

Пунктом 10 Раздела 4 Положения о Закупках конкурентный отбор проводится исключительно в открытой «бумажной» форме.

Исходя из вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о том, что

Заказчик проводит настоящую процедуру в соответствии с Положением о Закупках.

В связи с чем Комиссия признает указанный в жалобе довод необоснованным.

Кроме того Заявитель считает требование о запрете привлечения субподрядчиков установленным неправомерным. Заявитель указывает, что данное требование не имеет за собой никакого логического обоснования, особенно если учитывать тот факт, что работы в Смете носят разнородный характер – как работа с грунтом, устройство покрытий, так и устройство фундаментов, как работа с битумной мастикой, так и установка МАФ и уличных тренажёров.

Комиссия отмечает, что в соответствии с Положением о Закупке и разделом 9 общей части документации установлено, что на стороне одного участника закупки может выступать несколько юридических лиц либо несколько физических лиц (в том числе индивидуальных предпринимателей).

Таким образом, Заказчик не ограничивает участие на стороне одного участника нескольких исполнителей, которые могут выполнять работы «разнородного характера».

Вместе с тем представитель Заказчика отметил, что перечисленные в жалобе заявителя работы не являются разнородными, а направлены на достижение единой цели: устройство спортивных площадок.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из

участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Основываясь на представленных документах, с учетом фактических обстоятельств Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия РЭУ им. Г.В. Плеханова (ИНН: 7705043493; ОГРН: 1037700012008) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.06.2021 № ЕО/33276/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.