

РЕШЕНИЕ

«20» декабря 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена «19» декабря 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме «20» декабря 2016г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В.-	врио руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии: Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> – представителя Территориального фонда обязательного медицинского страхования Кемеровской области, по доверенности;

- <...> – представителя Департамента контрактной системы Кемеровской области, по доверенности,

рассмотрев дело №775/3-2016, возбужденное по признакам нарушения уполномоченным органом – Департаментом контрактной системы Кемеровской области требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0139200000116008627 на оказание услуг по техническому обслуживанию автомобиля Chevrolet Klal (Epica) с проведением дополнительных работ и использованием дополнительных расходных материалов, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

13.12.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по

Кемеровской области поступила жалоба ООО «ФинСтрой» (вх. №5026э от 13.12.2016г.) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139200000116008627 на оказание услуг по техническому обслуживанию автомобиля Chevrolet Klal (Epica) с проведением дополнительных работ и использованием дополнительных расходных материалов.

По мнению заявителя, решение аукционной комиссии об отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку первая часть заявки ООО «ФинСтрой» была составлена в соответствии с аукционной документацией и ФЗ №44-ФЗ, а также содержала страну происхождения товара, используемого при оказании услуг.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

24.11.2016г. в единой информационной системе уполномоченным органом – Департаментом контрактной системы Кемеровской области были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139200000116008627 на оказание услуг по техническому обслуживанию автомобиля Chevrolet Klal (Epica) с проведением дополнительных работ и использованием дополнительных расходных материалов и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 2 заявки.

07.12.2016г. состоялось рассмотрение аукционной комиссией заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которого принято решение об отказе участнику закупки №1 в допуске к участию в аукционе. Электронный аукцион был признан несостоявшимся (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 07.12.2016г.).

08.12.2016г. аукционной комиссией была рассмотрена вторая часть заявки №2 (ООО СТО «Вит и Ко») и признана соответствующей требованиям аукционной документации (Протокол рассмотрения второй части заявки единственного участника электронного аукциона от 08.12.2016г.).

Согласно требованиям пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при

наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 10 аукционной документации установлены аналогичные требования к составу первой части заявки.

В соответствии с частью 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Пунктом 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 07.12.2016г. участнику №1 (ООО «ФинСтрой») было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с не предоставлением информации, предусмотренной ч. 3 статьи 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ: в заявке участника не указана страна происхождения по п. 1-3 технического задания документации об электронном аукционе (Страна происхождения жидкостей).

Комиссией Кемеровского УФАС России была проанализирована первая часть заявки №1 (ООО «ФинСтрой»), в результате чего установлено, что в пунктах 1-3 заявки в отношении товаров, используемых при оказании услуг – жидкостей

указано: Страна Происхождения жидкостей (масла, смазки, жидкости): Лукойл, г. Пермь, ООО «Лукойл-Пермнефтеоргсинтез».

Вместе с тем в пунктах 1-3 первой части заявки участника №1 (ООО «ФинСтрой») отсутствует указание на страну происхождения используемого при оказании услуг товара (масел, смазок, жидкостей), что вступает в противоречие с требованиями пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ и пункта 10 аукционной документации.

На основании изложенного решение аукционной комиссии Департамента контрактной системы Кемеровской области об отказе в допуске к участию в аукционе участнику №1 (ООО «ФинСтрой») является правомерным.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФинСтрой» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139200000116008627 на оказание услуг по техническому обслуживанию автомобиля Chevrolet Klal (Epica) с проведением дополнительных работ и использованием дополнительных расходных материалов **необоснованной**.

2. Производство по делу №775/З-2016 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева