

1. ООО «Инфралекс»

123100, Москва, Пресненская наб., д. 12, комн. 17

2. ООО «Газпром энерго»

117939, Москва, ул. Строителей, д. 8, корп. 1

3. ЭТП ГПБ

117420, Москва, ул. Наметкина, д. 16, корп.1

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1236/77-15 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.07.2015 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Инфралекс» на действия заказчика – ООО «Газпром энерго» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание юридических услуг для нужд ООО «Газпром энерго» (реестровый № 31502489245),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Инфралекс» (далее - Заявитель) на заказчика – ООО «Газпром энерго» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание юридических услуг для нужд ООО «Газпром энерго» (реестровый № 31502489245) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика при проведении Закупки выразились в следующем:

1. в установлении в Закупочной документации порядка начисления баллов и методики оценки заявок участников по подкритериям «наличие необходимого количества сотрудников требуемой квалификации, имеющих опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету закупки» и «уровень цены заявки» которые не соответствует требованиям действующего законодательства;
2. в установлении в Закупочной документации дополнительных требований, которые нарушают принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
3. в неправомерном допуске к участию в Закупке ООО «Юридическая фирма «Надмитов, Иванов и партнеры»;
4. в непропорциональности времени рассмотрения заявок участников Закупки и в некорректном переносе времени рассмотрения указанных заявок;
5. в установлении в Закупочной документации избыточных требований к обеспечению заявок участников;
6. в неправомерном продлении срока приема заявок на участие в Закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещены сведения о присоединении к положению о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром (далее — Положение о закупках).

22.06.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки от 22.06.2015 дата окончания подачи заявок — 14.07.2015, дата окончания рассмотрения заявок — 17.07.2015, дата подведения итогов — 17.07.2015.

В соответствии с протоколом от 17.07.2015 № 1/31502489245 заседания Закупочной комиссии по подведению итогов Закупки, заявка Заявителя заняла второе место с итоговой оценкой 79,40 баллов, победителем Закупки признано ООО «Юридическая фирма «Надмитов, Иванов и партнеры» - итоговая оценка 98,40 баллов.

1. По мнению Заявителя, Заказчик в нарушение требований пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках не установил в Закупочной документации надлежащий порядок оценки и сопоставления заявок по подкритериям «наличие необходимого количества сотрудников требуемой квалификации, имеющих опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету закупки» и «уровень цены заявки», в связи с чем Закупочная комиссия не смогла провести оценку сопоставление заявок участников и определить победителя Закупки надлежащим образом.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя обоснован по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2.8.27 Закупочной документации, в рамках оценочной стадии Заказчик с привлечением для проведения оценки экспертов, оценивает и сопоставляет заявки на участие в Закупке и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика, учитывая следующие критерии:

- Оценка квалификации участника:

- опыт выполнения работ, аналогичных предмету Закупки;
- состав и квалификация персонала участника;
- материально-техническое обеспечение;
- профессиональная репутация (отзывы других Заказчиков);
- наличие документа, подтверждающего соответствие системы менеджмента качества.

- Оценка коммерческого предложения участника (уровень цены заявки и ее обоснованность).
- Оценка технического предложения участника.

Приложением № 4 к Закупочной документации Заказчиком установлена следующая методика анализа и оценки заявок участников Закупки.

По подкритерию «наличие необходимого количества сотрудников требуемой квалификации, имеющих опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету закупки» критерия «Оценка квалификации участника» Заказчиком установлено следующее:

Весомость подкритерия — 0,30.

Предмет оценки - заявка на участие в Закупке (Справка о кадровых ресурсах участника (Форма 7.2).

Принцип учета подкритерия:

10 баллов. Достаточно для выполнения работ/оказания услуг по предмету запроса предложений.

5 баллов. Минимально необходимое количество для выполнения работ/оказания услуг по предмету запроса предложений.

0 баллов. Недостаточно для выполнения работ/оказания услуг по предмету запроса предложений.

Представители Заказчика на заседании Комиссии пояснили, что показатель достаточности кадровых ресурсов участника для выполнения работ/оказания услуг по предмету Закупки подразумевает одновременное оказание всех видов услуг по предмету Закупки.

Минимальное количество, согласно пояснениям Заказчика, определяется на основании дополнительных квалификационных требований к участнику (приложение № 2 «Техническая часть» Закупочной документации), а также на основании справки о кадровых ресурсах участника.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 2.9.12.1 Закупочной документации оценка квалификации участника осуществляется, в том числе, по составу и квалификации персонала участника.

При этом, в Закупочной документации не определено количество квалифицированных сотрудников, которое по мнению Заказчика является минимально необходимым или достаточным для выполнения работ/оказания услуг, а следовательно, выставление баллов по указанному подкритерию зависит от субъективного мнения членов Закупочной комиссии.

Относительно подкритерия «уровень цены заявки» критерия «Оценка коммерческого предложения участника» Комиссия сообщает следующее.

В соответствии с Приложение № 4 к Закупочной документации «уровень цены заявки» оценивается следующим образом:

Предмет оценки - коммерческое предложение участника.

Принцип учета подкритерия:

Количество баллов «В», присваиваемых участнику, рассчитывается по следующей формуле -  $V = 10 \times (N_{min}/N_i)$

где:

$N_{min}$  (минимальная сумма единичных расценок заявок участников без НДС) =  $(N_{min1} * 0,2) + (N_{min2} * 0,3) + (N_{min3} * 0,1) + (N_{min4} * 0,2) + (N_{min5} * 0,1) + (N_{min6} * 0,1)$ .

$N_{min1}$  – размер вознаграждения за ежемесячное консультирование.

$N_{min2}$  – размер вознаграждения за представление интересов Заказчика в арбитражных судах Московского региона и иных субъектов РФ (первая инстанция).

$N_{min3}$  – размер вознаграждения за представление интересов Заказчика в арбитражных судах Московского региона и иных субъектов РФ (последующие инстанции).

$N_{min4}$  – размер вознаграждения за предоставление интересов Заказчика в судах общей юрисдикции (первая инстанция).

$N_{min5}$  – размер вознаграждения за предоставление интересов Заказчика в судах общей юрисдикции (последующие инстанции).

$N_{min6}$  – размер вознаграждения за предоставление интересов Заказчика в ФАС и ее территориальных органов.

$N_{min7}$  – размер вознаграждения за предоставление интересов Заказчика в государственных органах при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

$N_{min8}$  – размер вознаграждения за разработку проектов локальных актов Заказчика.

$N_i$  (сумма единичных расценок заявки оцениваемого Участника без НДС) =  $(N_i * 0,2) + (N_i * 0,3) + (N_i * 0,1) + (N_i * 0,2) + (N_i * 0,1)$ .

$N_{i1}$  – размер вознаграждения за ежемесячное консультирование.

$N_{i2}$  – размер вознаграждения за представление интересов Заказчика в арбитражных судах Московского региона и иных субъектов РФ (первая

инстанция).

Ni3 – размер вознаграждения за представление интересов Заказчика в арбитражных судах Московского региона и иных субъектов РФ (последующие инстанции).

Ni4 – размер вознаграждения за предоставление интересов Заказчика в судах общей юрисдикции (первая инстанция).

Ni5 – размер вознаграждения за предоставление интересов Заказчика в судах общей юрисдикции (последующие инстанции).

Ni6 – размер вознаграждения за предоставление интересов Заказчика в ФАС и ее территориальных органов.

Ni7 – размер вознаграждения за предоставление интересов Заказчика в государственных органах при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Ni8 – размер вознаграждения за разработку проектов локальных актов Заказчика.

Как следует из приведенных выше формул, Заказчик при проведении оценки заявок должен произвести ряд последовательных арифметических действий для определения значений  $N_{min}$  и  $N_i$ .

Вместе с тем, формулы определения  $N_{min}$  и  $N_i$  предусматривают лишь 6 ценовых предложений из 8, которые предоставляются участниками в составе заявки. Более того, формула для расчета показателя  $N_i$  не определяет какие из ценовых предложений учитываются при расчете показателя  $N_i$ , и какой коэффициент (0,1; 0,2; 0,3 или иной) к ним должен быть применен.

Комиссия установила, что оценка по вышеуказанному подкритерию утверждена Заказчиком не надлежащим образом, так как данная методика вводит в заблуждение потенциальных участников Закупки.

Следует отметить, что основными целями Закона о закупках являются, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках). При этом, в силу подпунктов 1, 2 части 1 статьи 3 названного закона заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки.

Однако действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали. Так, отсутствие сведений относительно минимально необходимого или достаточного количества сотрудников для оценки заявок по подкритерию «наличие необходимого количества сотрудников требуемой квалификации, имеющих опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету закупки» приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой оценки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение Заказчика.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях определения победителя проводимой закупки.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании Закупочной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

В действиях Заказчика усматриваются нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившиеся в утверждении

порядка оценки и методики расчета баллов по подкритериям «наличие необходимого количества сотрудников требуемой квалификации, имеющих опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету закупки» и «уровень цены заявки» которые не соответствуют требованиям действующего законодательства.

2. Заявитель полагает, что установленные Заказчиком (в пункте 4.1.25 Закупочной документации) дополнительные требования нарушают которые нарушают принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, предусмотренный пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию установила следующее.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и пунктом 9.3.11 Положения о закупках в Закупочной документации должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Пунктом 4.1.25 Закупочной документации установлены дополнительные требования к участникам Закупки, а именно:

- наличие официального сайта в сети Интернет, а также наличие у штатных сотрудников, оказывающих юридические услуги адресов электронной почты привязанных к доменному имени официального сайта (справка за подписью руководителя с указанием доменного имени и адресов электронной почты сотрудников) (при наличии);
- наличие регламента оказания юридических и консультационных услуг (представление копии регламента) (при наличии);
- наличие в отношении организации участника рекомендаций юридических рейтингов Право.Ru-300, Коммерсант, IFLR1000 (при наличии);
- наличие полиса страхования ответственности юристов организации участника (Размер страховой выплаты по всем случаям не менее – 10 000 000,00 рублей, по одному случаю не менее – 3 000 000,00 рублей) (при

наличии).

Заявитель полагает, что вышеуказанные дополнительные требования являются чрезмерными и необоснованными и приводят к созданию преимущественных условий отдельным участникам Закупки.

Комиссия установила, что указанные требования не являются обязательными, и несоответствие участников Закупки таким дополнительным требованиям не приводит к отказу в допуске к участию в Закупке.

Данные показатели, в соответствии с пунктом 1.1 Приложения № 4 Закупочной документации являются критерием оценки квалификации участников. Каждый представленный документ дополнительно приводит к начислению 0,25 балла по соответствующему подкритерию.

В обоснование установления указанных требований представители Заказчика пояснили, что данные показатели свидетельствуют о квалификации участника Закупки по значимым для него вопросам по следующим причинам.

Установление требования к наличию сайта в сети Интернет, а также наличие у штатных сотрудников, оказывающих юридические услуги адресов электронной почты, привязанных к доменному имени официального сайта обусловлено необходимостью рабочей переписки с четко определенными электронными почтовыми ящиками, которые принадлежат организации и исключают утечку конфиденциальной информации.

Установление требования к наличию регламента оказания юридических и консультационных услуг (представление копии регламента) обусловлено необходимостью понимания организации рабочего процесса участниками и порядка взаимодействия с сотрудниками участника.

Установление требования к наличию в отношении организации участника рекомендаций юридических рейтингов Право.Ru-300, Коммерсант, IFLR1000 свидетельствует о компетентности участника Закупки, признанной независимой третьей стороной.

Установление требования к наличию полиса страхования ответственности юристов организации участника обусловлено необходимостью минимизации

рисков Заказчика в случаях ненадлежащего оказания услуг участником.

Комиссия установила, что вышеуказанные требования не противоречат нормам Закона о закупках и Положению о закупке.

При этом, Комиссия отмечает, что указанные дополнительные требования Закупочной документации не привели к ограничению конкуренции. Обратного Заявителем не доказано, а антимонопольным органом не установлено.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным.

3. Заявитель полагает, что Заказчик неправомерно допустил к участию в Закупке ООО «Юридическая фирма «Надмитов, Иванов и партнеры», так как данная организация указала в качестве основного ценового предложения стоимости оказания услуг, не соответствующей требованиям Закупочной документации.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию установила следующее.

В соответствии с пунктом 2.9.11.5 Закупочной документации по результатам предварительного изучения заявок на участие в Закупке предложений Заказчик решением Закупочной комиссии вправе отклонить заявки на участие в Закупке, которые содержат предложения, не соответствующие установленным условиям Закупочной документации.

Пунктом 4.1.11 Закупочной документации установлено, что при заполнении формы на ЭТП при подаче заявки участнику необходимо указать общую стоимость оказания услуг в размере 10 000 000,00 (Десять миллионов) рублей с учетом НДС.

При заполнении формы на ЭТП, ООО «Юридическая фирма «Надмитов, Иванов и партнеры» в качестве основного ценового предложения указал стоимость 8 474

576,27 рублей без НДС (при этом, в случае начисления НДС на данную услугу получается сумма 10 000 000,00 рублей с НДС).

Вместе с тем, Комиссия установила, что ценовое предложение Заявителя на ЭТП также не соответствует требованиям Закупочной документации - указана сумма 10 000 000,00 рублей без НДС

Представители Заказчика пояснили, что ввиду очевидности допущенной ошибки со стороны обоих участников Закупки, а также не существенности указанной ошибки (из-за разночтений о том, надо указывать цену с НДС или без НДС), а также ввиду того, что основное (корректное) ценовое предложение участников зафиксировано в письме о подаче заявки на участие в Закупке (Форма 1 Закупочной документации), Закупочная комиссия не воспользовалась правом, предусмотренным пунктом 2.9.11 Закупочной документации и не отклонила заявки участников.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 2.9.9 Закупочной документации Заказчик вправе не обращать внимание на мелкие недочеты, несоответствия и погрешности, которые не оказывают существенного влияния на условия, предлагаемые участником и на возможности участника, связанные с выполнением обязательств по договору.

Таким образом, Комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным, ввиду того, что действия Заказчика, выразившиеся в допуске к участия в Закупке ООО «Юридическая фирма «Надмитов, Иванов и партнеры» не противоречат Закупочной документации. Заказчик не воспользовавшись правом предусмотренным пунктом 2.9.11.5 Закупочной документации, принял решение в соответствии с 2.9.9 Закупочной документации.

4) Заявитель указывает на то, что в соответствии с информацией с Официального сайта в качестве времени проведения этапа процедуры (по результатам которого составлен протокол) указано 12:00 17.07.2015 (время, когда процедура была фактически проведена), при этом итоговый протокол размещен на Официальном сайте уже в 12:17 17.07.2015, что по мнению Заявителя невозможно, так как за 17 минут не представляется возможным рассмотреть многостраничные заявки участников Закупки.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя обоснован по следующим основаниям.

В соответствии с Извещением о проведении Закупки и Закупочной документацией окончание приема заявок — 14.07.2015.

Комиссия установила, что окончание приема заявок на участие в Закупке произошло 14.07.2015 в 12:00. Доступ к заявкам был открыт 14.07.2015 в 14:00.

После вышеизложенного, согласно пояснениям представителей Заказчика, в соответствии с требованиями пункта 2.9.4 Закупочной документации началась процедура «анализа заявок».

Таким образом, к моменту формального рассмотрения заявок и подведению итогов все значения по оцениваемым показателям были определены и представлены Закупочной комиссии для принятия решения в соответствии с пунктом 2.9.10 Закупочной документации (за три рабочих дня до дня рассмотрения).

Заявитель также указывает на то, что Заказчиком нарушен пункт 1.6.8 Закупочной документации, так как им не были внесены изменения в Закупочную документацию.

Заявитель поясняет, что в соответствии с Извещением о проведении Закупки временем рассмотрения заявок и подведения итогов Закупки указано — 16:00 17.07.2015, тогда как фактически указанные события произошли в 12:00 17.07.2015.

В соответствии с пунктом 1.6.8 Закупочной документации, в любое время до подведения итогов Закупки, Заказчик вправе изменить дату рассмотрения предложений участников и подведения итогов Закупки. Извещение о переносе сроков размещается на Официальном сайте не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений.

Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчик изменив время рассмотрения заявок и подведения и итогов Закупки, в нарушение требования пункта 1.6.8 Закупочной документации, не внес изменения в Закупочную документацию и не разместил их на Официальном сайте.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 7 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.

Пунктом 9.2.12 положения о закупках установлено, что извещение о проведении закупки должно содержать следующие сведения: место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведение итогов закупки.

Комиссия установила, что вышеуказанные сведения отражены в Извещении о проведении Закупки.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Таким образом, исходя из смысла статьи 190 ГК РФ в данном случае законом установлен срок, исчисляется днями, а, следовательно, срок рассмотрения заявок участников не изменялся, и у Заказчика отсутствовала обязанность опубликовывать извещение о переносе сроков рассмотрения предложений участников и подведения итогов Закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия признает довод жалобы Заявителя о непропорциональности времени рассмотрения заявок участников Закупки и в некорректном переносе времени рассмотрения указанных заявок необоснованным.

5) По мнению Заявителя, установление в Закупочной документации требования банкам, от которых Заказчик принимает обеспечение является необоснованным ограничением допуска к участию в Закупке.

Заказчик с доводом жалобы Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные материалы, установила следующее.

Пунктом 4.1.20 Закупочной документации установлено, что Заказчик принимает обеспечение от следующих банков, а также их филиалов и отделений - Требования к банкам – банк должен иметь кредитный рейтинг независимых кредитных агентств не ниже 3 ступеней от инвестиционного рейтинга (Standard&Poor's и Fitch – от «BB-» до «BB+», Moody's - от «Ba3» до «Ba1»).

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 4.1.15 Закупочной документации обеспечение заявки установлено в форме перечисления денежных средств на расчетный счет Заказчика.

Таким образом, требование, установленное пунктом 4.1.20 Закупочной документации относится исключительно к обеспечению в виде банковской гарантии и не распространяется на обеспечение, установленное в Закупочной документации (перечисление денежных средств).

Представители Заказчика пояснили, что пункт 4.1.20 Закупочной документации не был применен к данной Закупке. Ссылка на него заявителем является некорректной, так как соответствующее положение Закупочной документации, которое не применялось в данной Закупке, не привело и не могло привести к нарушению прав как самого Заявителя, так и прав каких-либо иных возможных участников Закупки.

На основании вышеизложенного, комиссия признает довод жалобы Заявителя необоснованным.

6. По мнению Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в продлении срока подачи заявок, неправомерны, ввиду того, срок подачи заявок был продлен с нарушением сроков, установленных Положением о закупках.

Комиссия установила, что в первоначальном Извещении о проведении Закупки датой окончания срока подачи заявок было указано — 13.07.2015 в 12:00.

Заказчиком 13.07.2015 в 12:18 было внесено изменение в Извещение о проведении Закупки в части переноса срока окончания подачи заявок — до 12.00 14.07.2015.

В соответствии с пунктом 9.4.6 Положения о закупках, до истечения срока подачи

заявок на участие в запросе предложений Заказчик (Организатор) может внести изменения в извещение и документацию о запросе предложений. До начала проведения процедуры вскрытия заявок на участие в запросе предложений Заказчик (Организатор) вправе продлить срок подачи заявок на участие в запросе предложений и соответственно перенести дату и время проведения процедуры вскрытия заявок. До подведения итогов закупки Заказчик (Организатор) вправе изменить дату рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов запросов предложений.

Комиссия отмечает, что процедура открытия доступа к заявкам на участие в Закупке, согласно первоначальному Извещению о закупках, осуществлялась 13.07.2015 в 14:00.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в продлении срока подачи заявок соответствуют положениям пункта 9.4.6 Положения о закупках, так как изменения внесены до начала проведения процедуры вскрытия заявок на участие в Закупке.

Довод жалобы Заявителя в части неправомерного продления срока приема заявок Комиссия признает необоснованным.

Одновременно, Комиссия отмечает, что представителями Заказчика на заседании Комиссии был представлен договор от 17.07.2015 № 00-02-01/263/15-з, заключенный по итогам Закупки с ООО «Юридическая фирма «Надмитов, Иванов и партнеры».

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части установления в Закупочной документации порядка

начисления баллов и методики оценки заявок участников по подкритериям «наличие необходимого количества сотрудников требуемой квалификации, имеющих опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету закупки» и «уровень цены заявки» которые не соответствует требованиям действующего законодательства. В остальных частях жалоба Заявителя необоснована.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, так как по итогам Закупки заключен договор.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.