

РЕШЕНИЕ

по делу № 257-03-1/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

06 июня 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 01 июня 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом № 17 от 15.04.2016 г. (далее – Комиссия), Рязанского УФАС России в составе: <...> рассмотрев жалобу ООО «Медпром» № 09-05/26/05/2016 от 26.05.2016 (вх. от 26.05.2016 № 2416э) на действия Заказчика ГУ - Рязанское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку в 2016 году инвалидам (за исключением инвалидов вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний) технических средств реабилитации-слуховых аппаратов (извещение № [0259100000116000069](#) от 12.05.2016) и проведя внеплановую проверку документов,

установила:

ГУ - Рязанское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку в 2016 году инвалидам (за исключением инвалидов вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний) технических средств реабилитации-слуховых аппаратов (далее - электронный аукцион).

12 мая 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составил 6 629 266,66 руб.

По мнению ООО «Медпром» (далее-Заявитель), Заказчик составил аукционную документацию с нарушением Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о ФКС).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, указанные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу от 31.05.2016 № 13-21/6204-9212 (вх.2564 от 31.05.2016) Заказчик сообщил, что не согласен с доводами жалобы и считает ее необоснованной, а действия по определению содержания документации об электронном аукционе соответствующим требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон,

Комиссия пришла к следующему выводу.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракт.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью V «Техническое задание» аукционной документации по позициям 1, 2, 3 Заказчик установил требование к «бинауральной системе подавления обратной связи» и к «бинауральной координация кнопки-переключателя».

Одной из основных задач устанавливающих порядок проведения торгов, является в том числе выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков.

Таким образом, в зависимости от своих потребностей заказчик в документации об аукционе должен установить требования в частности к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Соответственно, Заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупок.

Кроме того, законом не предусмотрено ограничений по включению в аукционную документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика; не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару. Более того, указание в документации конкретных характеристик поставляемого товара предусмотрено законодательством о закупках. Ограничивает усмотрение заказчика только требование о недопустимости ограничения конкуренции.

Из системного толкования приведенных норм следует, что на сегодняшний день законодательство в сфере осуществления закупок допускает самостоятельное формирование заказчиком своего заказа, исходя из потребностей последнего.

Таким образом, требование Заказчика, установленное к слуховым аппаратам («бинауральная система подавления обратной связи» и «бинауральная координация кнопки-переключателя»), является законным.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии представитель Заказчика сообщила, что совокупность характеристик по спорным позициям 1-3 не нарушает правила конкуренции, так как слуховые аппараты по позиции «1» изготавливаются 2 производителями; по позиции «2» слуховые аппараты изготавливаются 4 производителями; по позиции «3» слуховые аппараты изготавливаются 3 производителями.

Также Комиссия отмечает, что предметом данного электронного аукциона является поставка товара, а не его производство и участнику закупки только необходимо закупить необходимый товар и поставить его Заказчику.

Таким образом, Комиссия приходит к необоснованности довода Заявителя.

2. Согласно пункту 2 части 3 статьи 21 Закона о ФКС в план-график включается наименование и описание объекта закупки с указанием характеристик такого объекта с учетом положений [статьи 33](#) настоящего Федерального закона, количество поставляемого товара, объем выполняемой работы, оказываемой услуги, планируемые сроки, периодичность поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), обоснование закупки в соответствии со [статьей 18](#) настоящего Федерального закона, размер аванса (если предусмотрена выплата аванса), этапы оплаты (если исполнение контракта и его оплата предусмотрены поэтапно).

В соответствии с аукционной документацией сроком поставки товара является 01.10.2016.

Сроком поставки товара в плане-графике является 30.09.2016.

Данные сроки не противоречат друг другу, так как в плане-графике указывается всего лишь планируемые сроки поставки товара, а в аукционной документации – конкретный срок поставки товара.

Таким образом, сроком поставки товара является 01.10.2016 – дата, указанная в аукционной документации.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к необоснованности довода Заявителя.

3. Указание в жалобе на то, что Заявителю не были даны разъяснения положений аукционной документации не является верным по следующим основаниям.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о ФКС в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса.

Требование вышеуказанной нормы закона были выполнены Заказчиком,

разъяснения положений аукционной документации даны 19.05.2016 и 25.05.2016.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила нарушений данного закона со стороны Заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

решила:

Признать жалобу ООО «Медпром» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.