

польного контроля Челябинского УФАС России; А.Р. Тукмаковой – ведущего специалиста-эксперта отдела к антимонопольного контроля Челябинского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «ИНФОКОМ» (вх. № 16440-ЭП/22 от 13.12.2022) на действия закупочной комиссии МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку компьютерной техники (рабочее место ученика) (извещение № 32211900329), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ИНФОКОМ» (далее - Заявитель) на действия закупочной комиссии МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку 2022-17540 2 компьютерной техники (рабочее место ученика) (извещение № 32211900329). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «ИНФОКОМ» поступила в Челябинское УФАС России 13.12.2022. Итоговый протокол размещен 09.12.2022. Сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на действия закупочной комиссии Заказчика. Кроме того, Заявителем в жалобе указано, что описание предмета закупки в техническом задании заказчика осуществлено вопреки требованиям Закона о закупках. Срока окончания подачи заявок - 08.12.2022, соответственно Заявителем срок подачи жалобы на положения документации не соблюден. Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России не имеет правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы на положения документации о закупке в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Заявитель считает отклонение заявки не правомерным в связи с тем, что указанные Заказчиком в итоговом протоколе требования, послужившие причиной отклонения заявки, не включены в техническое задание процедуры закупки. В итоговом протоколе указано следующее: «Несоответствие требованиям, предъявляемым Заказчиком к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, либо неподтверждение таких

требований надлежащими документами (Согласно документам, регламентирующим проведение государственного экзамена в школе, нам рекомендовано использовать компьютеры с процессором, имеющим 4 ядра. Согласно техническому заданию, приложенному к аукциону, мы закупаем рекомендованную технику для проведения экзаменов. Заявка фирмы ИНФОКОМ, победившая в аукционе отклонена по причинам: — несоответствия техническому заданию аукциона, — не соответствия процессора — Intel 2022-17540 3 pentium gold G6400 — рекомендованным требованиям для проведения экзаменов — процессор Intel pentium gold G6400 не является аналогом заявленного в техническом задании аукциона процессора AMD A10 — 2 ядра у Intel pentium gold G6400 и 4 ядра у процессора AMD A10. В приложении — документ, регламентирующий проведение экзаменов. Упоминание о технических характеристиках компьютеров — 6 страница — приложение 1)». Заказчик с доводом жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы, в которых указано следующее. Участник закупки представил согласие на выполнение договорных обязательств, установленных в извещении об осуществлении конкурентной закупки (в т.ч. проекте договора, техническом задании), но при этом указал характеристики ниже, установленных производителем товара, используемого (установленного) у заказчика, а именно процессор AMD 10 SocketAM4 является 4-х ядерным, Intel pentium gold G6400 – 2-х ядерным. Техническое задание (описание предмета закупки) содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, установленным заказчиком требованиям. При этом указаны максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться. Также Техническим заданием (описанием предмета закупки) на основании подпункта «а» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках определен товар (товарные знаки), который обеспечивает взаимодействие закупаемого товара с товарами, уже используемым (установленным) заказчиком. Таким образом, в целях единообразия подходов к учебному процессу, тренировочных мероприятий по проведению экзаменов, применяемых версий обучающих программ, экзаменационных материалов по защищенной сети (установленных на ЭВМ заказчика) поставка эквивалентной техники не представляется возможной. Необходимость содержания в документации о конкурентной закупке (извещении об осуществлении конкурентной закупки) обоснования обеспечения взаимодействия закупаемого товара с товарами, уже используемым (установленным) заказчиком Законом о закупках не предусмотрена. Учитывая изложенное, Заказчик сформировал документацию о закупке, которая полностью удовлетворяет потребностям Заказчика, и ограничивающих количество участников закупки факторов и/или необоснованное ограничение конкуренции не содержит. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения Заказчика, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок

подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. 2022-17540 4 Таким образом, Закон о закупках устанавливает, что заказчики и участники закупки руководствуются разработанными в его исполнение Положением о закупке. Положение о закупке для нужд МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска», утвержденное Протоколом Наблюдательного совета МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска» от 07 ноября 2022 г. № 14 и является документом, который регламентирует закупочную деятельность МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска» и содержит требования к закупкам, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок, а также их применения, порядок заключения и исполнения договоров. Согласно Извещению о проведении закупки способом запроса котировок в электронной форме от 30.11.2022 описание предмета и объем закупки осуществляется в соответствии с техническим заданием Заказчика. В техническом задании Заказчика предусмотрено следующее.

№ п/п Наименование товара Требования, установленные заказчиком к техническим, иным характеристикам товара, работы, услуги Ед. изм. Кол-во

1 Системный блок в сборе корпус чёрный, форм-фактор Midi-Tower, разъемы USB 2.0 2шт, аудио на передней панели блок питания чёрный; производитель один из: AEROCOOL, Accord, LinkWorld, HIPRO, мощность 450- 500Вт, разъёмы MB и CPU 24+4+4 pin, SATA 4шт, Molex 2шт материнская плата: производитель один из: ASROCK, ASUS, чипсет AMD B450, SocketAM4, 2 или 4 разъёма памяти DDR4, частота памяти не менее 2666 МГц, разъемы DVI, PS/2 (клавиатура) процессор AMD A10 SocketAM4, выделяемая тепловая мощность не более 65Вт, обязательно должна быть его совместимость с материнской платой по спецификации производителя материнской платы охлаждение процессора: форм-фактор башенный, основание с открытыми тепловыми трубками, материал - алюминий/медь, охлаждение не менее 95Вт, предпочтительный производитель DeepCool (для примера, DeepCool ICE BLADE 100) модули памяти одного из производителей: A-DATA, CRUCIAL, KINGSTON, PATRIOT; DDR4, не менее 2666МГц, по 2шт на каждый системный блок, общий объём памяти не менее 8Гб, совместимость с материнской платой Шт. 20

2022-17540 5 накопитель SSD одного из производителей: A-DATA, CRUCIAL; интерфейс SATA3, объём не менее 200Гб Гарантийный срок – не менее 36 мес. Заявителем в заявке в качестве процесса предложен Intel Pentium Gold G6400 вместо необходимого Заказчику AMD A10 SocketAM4, соответственно заявка участника правомерно отклонена в связи с несоответствием предлагаемого товара техническому заданию. Вместе с тем, закупочная комиссия при отклонении заявки Заявителя также руководствовалась техническими характеристикам товара (Intel Pentium Gold G6400 не является аналогом заявленного в техническом задании аукциона процессора AMD A10 — 2 ядра у Intel Pentium gold G6400 и 4 ядра у процессора AMD A10, прим. требование о необходимом количестве ядер у процессора в документации не указано), которые не включены в документацию (техническое задание). При принятии решения об отказе участнику в допуске к участию в закупке комиссия Заказчика должна руководствоваться положениями документации о закупке, утвержденной заказчиком, и Законом о закупках. В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупке при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются равноправием, справедливостью, отсутствием дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В соответствии с частью 6 статьи 3 Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам

закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Закупочная комиссия, указав в протоколе в качестве основания для отклонения заявки Заявителя отсутствие у предложенного заявителем процессора необходимого Заказчику количества ядер произвела оценку и сопоставление заявок не на условиях документации, предъявила требования к товару, которые не указаны Заказчиком в документации. С учетом изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о нарушении закупочной комиссией Заказчика пункта 2 части 1 статьи 3 и части 6 статьи 3 Закона о закупках. При таких обстоятельствах, Комиссия Челябинского УФАС России признает жалобу Заявителя обоснованной. Также Комиссией принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, 2022-17540 6 РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «ИНФОКОМ» обоснованной. 2. Признать действия Закупочной комиссии МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска» нарушением пункта 2 части 1 статьи 3 и части 6 статьи 3 Закона о закупках. 3. Выдать предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска». 4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.