

ООО «Сибстрой»

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 5-А-16-АП

об административном правонарушении

30.08.2016 года

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия ..., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 5-А-16-АП, возбужденного в отношении юридического лица – ООО «Сибстрой»:

ИНН «...»,

ОГРН «...» от «...» года,

КПП «...»,

квалифицируемого по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отсутствие представителя ООО «Сибстрой», уведомленного о месте и времени рассмотрения дела № 5-А-16-АП об административном правонарушении надлежащим образом,

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, разъяснены (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

16.12.2015 года комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приняла решение по делу № 36-А-15, согласно которого ООО «Сибстрой» признано нарушившим положения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции).

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по результатам рассмотрения дела № 36-А-15 установило следующее.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № **0380200000115001763** на поставку овощей (начальная максимальная цена контракта – 11 378 283 рубля 99копеек) в открытом аукционе 05.05.2015 года принимало участие 5 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

| № | Наименование участника | Торги (цена) | Рассмотрение 2 частей заявок | Заключение контракта | IP адрес |
|---|------------------------|---------------------|------------------------------|--------------------------|---|
| 1 | ООО «Фреш-Логистик» | 10 923 152,63 | допуск | - | |
| 2 | ООО «Росмедфарма» | 8 748 387,76 | допуск | - | |
| 3 | «...» | 4 765 988,36 | отказ в допуске | - | «...» – торги «...»- торги |
| 4 | ООО «Фермерс» | 4 197 074,16 | отказ в допуске | - | «...» – торги «...»- торги |
| 5 | ООО «Сиберия» | 8 748 000,00 | допуск | заключен контракт | «...» – заключение контракта «...» - торги |

Участник ООО «Фреш-Логистик» сделал свое последнее предложение о цене контракта 10 923 152 рубля 63 копейки (время 06:10:24), далее участник ООО «РосМедФарма» сделал свое последнее предложение о цене контракта 8 748 387 рублей 76 копеек (время 06:26:36). После чего участники индивидуальный предприниматель «...» и ООО «Фермерс» поочередно снижали цену контракта до 4 197 074 рубля 16 копеек (время последних предложений: 06:28:35 и 06:28:40 соответственно). После такого снижения начальной (максимальной) цены контракта (до 4 197 074 рубля 16 копеек в 06:28:40) ООО «Сиберия» сделало предложение по цене контракта 8 748 000 рублей в 06:48:37. Предложение ООО «Сиберия» всего на 387 рублей 76 копеек ниже предложения ООО «РосМедФарма».

По итогам рассмотрения вторых частей заявок индивидуальный предприниматель «...» и ООО «Фермерс» не допущены к заключению контракта, так как их заявки

отклонены из-за отсутствия: деклараций о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3 – 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе); деклараций о принадлежности участников аукциона в электронной форме к субъектам малого предпринимательства. Причины отклонения вторых частей заявок обществ одинаковы.

Контракт заключен с ООО «Сибيريا».

Заявки участников торгов ИП «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» поданы с одних ip-адресов – «...» и «...» (ответ ООО «РТС-Тендер» от 02.06.2015 года № 477).

По информации Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по Республике Хакасия от 29.06.2015 года № 10/1770 ip-адрес «...» используется ООО «Лайм», ip-адрес «...» используется КФХ «...».

Кроме того, согласно ответу ООО «РТС-Тендер» от 04.06.2015 года № 486 ООО «Фермерс» зачислило 78 000 рублей на виртуальный счет ООО «Сибيريا» в качестве обеспечения заявки для участия в торгах.

Таким образом, поведение хозяйствующих субъектов ИП «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» свидетельствует о совместных действиях в рамках заключенного соглашения, целью которых было получить возможность заключить ООО «Сибيريا» контракт, используя схему «таран».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении этими предпринимателями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения заявлений Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия и ГБУЗ РХ «Черногорская МБ № 2» Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия были проанализированы иные торги с участием тех же хозяйствующих субъектов и установлено следующее.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № **0380200000114004839** на поставку мяса (начальная максимальная цена контракта – 19 711 570 рублей 65копеек) в открытом аукционе 14.11.2014 года принимало участие 7 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

| № | Наименование участника | Торги (цена) | Рассмотрение 2 частей заявок | Заключение контракта | IP адрес |
|----|------------------------|--------------|------------------------------|----------------------|----------|
| 1. | ООО «Фермерс» | 7 884 628,29 | отказ в допуске | - | «...» |
| 2. | ООО «Сибيريا» | 8 870 206,82 | отказ в допуске | - | «...» |

| | | | | | |
|----|-----------------------|---------------|--------|----------------------|-------|
| 3. | «...» | 13 889 990,00 | Допуск | заключен контракт | «...» |
| 4. | СПК «Агросибком-М» | 14 058 997,00 | Допуск | - | |
| 5. | ИП «...» | 14 065 000,00 | Допуск | - | |
| 6. | «...» | 14 065 909,25 | Допуск | - | |
| 7. | ИП «...» | 18 499 999,00 | Допуск | - | |

Участники ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» поочередно снижали начальную (максимальную) цену контракта до 7 884 628 рублей 29 копеек (время последних предложений 07:10:44 и 07:10:48 соответственно). Индивидуальный предприниматель «...» сделал предложение о цене контракта 14 065 909 рублей 25 копеек, затем индивидуальный предприниматель «...» – 13 889 990 рублей 00 копеек, СПК «Агросибком-М» сделал предложение о цене контракта 14 058 997 рублей 00 копеек, индивидуальный предприниматель «...» – 14 065 000 рублей 00 копеек, индивидуальный предприниматель «...» – 18 499 999 рублей 00 копеек.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Сибيريا» и ООО «Фермерс» не допущены к заключению контракта, так как участникам отказано в допуске по причине того, что вторые части заявок на участие в электронном аукционе не содержат декларации о принадлежности участников такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Причины отклонения вторых частей заявок обществ одинаковы.

Контракт заключен с индивидуальным предпринимателем «...».

Заявки участников торгов и предложения о цене контракта ООО «Фермерс», ООО «Сибيريا» и индивидуального предпринимателя «...» на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» подавались с одних ip-адресов – «...» и «...».

По информации Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по Республике Хакасия ip-адрес «...» используется «...».

Ip-адрес «...» принадлежит ООО «Сибстрой».

Таким образом, поведение хозяйствующих субъектов ИП «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» свидетельствует о совместных действиях в рамках заключенного соглашения, целью которых было получить возможность заключить ИП «...» контракт.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении этими предпринимателями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № **0380200000114002760** на поставку мяса (начальная максимальная цена контракта – 12 529 340,00 руб.) в открытом аукционе 21.07.2014 года принимало участие 7 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

| № | Наименование | Торги (цена) | Рассмотрение 2 частей | Заключение | IP адрес |
|---|--------------|--------------|--------------------------|------------|----------|
|---|--------------|--------------|--------------------------|------------|----------|

| | участника | | заявок | контракта | |
|---|----------------------|----------------------|------------------------|-------------------|-------|
| 1 | «...» | 3 633 508,60 | отказ в допуске | - | «...» |
| 2 | ООО «Фермерс» | 4 259 975,60 | отказ в допуске | - | «...» |
| 3 | СПК «Агросибком-М» | 10 999 999,00 | Допуск | заключен контракт | |
| 4 | ООО «Сокос» | 11 000 000,00 | Допуск | - | |
| 5 | ИП «...» | 11 220 000,00 | Допуск | - | |
| 6 | ИП «...» | 11 237 353,30 | Допуск | - | |
| 7 | ООО «Сиберия» | 11 290 000,00 | Допуск | - | «...» |

Участники индивидуальный предприниматель «...» и ООО «Фермерс» поочередно снижали начальную (максимальную) цену контракта до 3 633 508 рублей 60 копеек (время последних предложений 05:43:47 и 05:43:43 соответственно).

Индивидуальный предприниматель «...» сделала предложение о цене контракта 11 237 353 рублей 30 копеек, затем ООО «Сиберия» – 11 290 000 рублей 00 копеек, индивидуальный предприниматель «...» сделал предложение о цене контракта 11 220 000 рублей 00 копеек, ООО «Сокос» – 11 000 000 рублей 00 копеек, ПССПК «Агросибком-М» – 10 999 999 рублей 00 копеек.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Фермерс» и индивидуального предпринимателя «...» не допущены к заключению контракта, так как участникам отказано в допуске по причине того, что вторые части заявок на участие в электронном аукционе не содержат декларации о принадлежности участников такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Причины отклонения вторых частей заявок общества и предпринимателя одинаковы.

Заявки участников торгов ИП «...» ООО «Фермерс» и ООО «Сиберия» на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» поданы с одного ip-адреса – 176.119.16.243.

Согласно письму ООО «Альфател Плюс» от 19.10.2015 года № 77 ip-адрес 176.119.16.243 принадлежит ООО «Сибстрой».

Указанные обстоятельства, свидетельствуют о заключении соглашения между конкурентами, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № **0380200000114000874** на поставку продуктов питания (овощи) (начальная максимальная цена контракта – 6 947 944 рубля 15 копеек) в открытом аукционе 18.04.2014 года принимало участие 5 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

| | Наименование | Рассмотрение | Заключение | |
|--|--------------|--------------|------------|--|
|--|--------------|--------------|------------|--|

| № | Имя участника | Торги (цена) | 2 частей заявок | Состояние контракта | IP адрес |
|---|----------------|--------------|-----------------|---------------------|----------|
| 1 | ООО «Сиберия» | 1 259 788,56 | отказ в допуске | - | «...» |
| 2 | ООО «Сибстрой» | 1 607 185,77 | отказ в допуске | - | «...» |
| 3 | «...» | 4 689 800 | допуск | заключен контракт | «...» |
| 4 | ИП «...» | 4 689 862,29 | допуск | - | |
| 5 | «...» | 6 913 204,43 | допуск | - | |

Участник индивидуальный предприниматель «...» сделал предложение о цене контракта 6 913 204 рубля 43 копейки (время 07:20:25), далее участник индивидуальный предприниматель «...» сделал свое последнее предложение о цене контракта 4 689 862 рубля 29 копеек (время 07:32:50). После чего участники ООО «Сиберия» и ООО «Сибстрой» поочередно снижали цену контракта до 1 259 788 рублей 56 копеек (время последних предложений: 07:33:58 и 07:34:04 соответственно). После такого активного снижения начальной (максимальной) цены контракта (до 1 259 788 рублей 56 копеек в 07:34:04) ИП «...» сделал предложение по цене контракта 4 689 800 рублей 00 копеек в 07:53:50. Предложение предпринимателя «...» всего на 62 рубля 29 копеек ниже предложения индивидуального предпринимателя «...».

По итогам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Сиберия» и ООО «Сибстрой» не допущены к заключению контракта по причине отсутствия во вторых частях заявок на участие в электронном аукционе идентификационных номеров исполняющих функции единоличных исполнительных органов участников аукциона. Причины отклонения вторых частей заявок обществ одинаковы.

Контракт заключен с ИП «...».

Заявки участников торгов ООО «Сиберия», ООО «Сибстрой» и «...» на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» поданы с одного ip-адреса – 176.119.16.243, который в соответствии с письмом ООО «Альфател плюс» от 19.10.2015 года № 77 принадлежит ООО «Сибстрой».

Кроме того, согласно письму ООО «РТС-Тендер» от 17.09.2015 года № 859 ООО «Сиберия» зачислило 71 000,00 рублей на виртуальный счет ООО «Сибстрой» в качестве обеспечения заявки для участия в торгах.

Таким образом, поведение хозяйствующих субъектов ИП «...», ООО «Сибстрой» и ООО «Сиберия» свидетельствует о совместных действиях в рамках заключенного соглашения, целью которых было получить возможность заключить ИП «...» контракт, используя схему «таран».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении этими предпринимателями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле № 36-А-15 о нарушении

антимонопольного законодательства, исследовав материалы дела, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующим выводам.

В соответствии с положениями пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пунктам 3 – 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

- непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

- неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке;

- отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято;

- отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и

административного наказания в виде дисквалификации;

- обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма;

- отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

Согласно положениям пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Согласно пункту 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления

документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Аналогичные требования также отражены в аукционных документах по аукционам № 0380200000115001763, № 0380200000114002760, № 0380200000114004839 и № 0380200000114000874.

В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 004-93 виду деятельности по реализации продуктов питания присвоен код 51 «Оптовая и комиссионная торговля, кроме автомобилями и мотоциклами» и 52 «Розничная торговля, кроме торговли автомобилями и мотоциклами; ремонт бытовых товаров и предметов личного пользования».

Торговля продуктами питания - это вид деятельности, потребность в которых неизбежна. Рынок торговли развивается быстрыми темпами. Увеличивается количество хозяйствующих субъектов, занимающихся торговлей, с чем связана острая конкурентная борьба между такими фирмами. Торговля продуктами питания считается одним из выгодных направлений малого и среднего бизнеса. При правильной оценке покупательской способности и выбора ассортимента это дело приносит хорошую прибыль.

Указанные хозяйствующие субъекты осуществляют однородные виды деятельности на рынке оптовой торговли продуктами питания, с чем и связано их активное участие в торгах.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № **0380200000115001763** (поставка овощей) индивидуальный предприниматель «...» и ООО «Фермерс» во время проведения аукциона имитировали активную торговлю между собой, действуя с одного ip-адреса (принадлежащего индивидуальному предпринимателю «...»), резко опустили цену контракта на 63,11 % от начальной (максимальной) цены контракта (до 4 197 074 рубля 16 копеек). При этом остальные участники торгов потеряли интерес к аукциону. Когда добросовестный участник торгов ООО «РосМедФарма» мог выполнить условия по торгам в поставке необходимого товара) не ниже предложенной им цены (8 748 387 рублей 76 копеек).

После чего ООО «Сибيريا» сделало ставку 8 748 000 рублей 00 копеек, незначительно ниже ставки участника - ООО «РосМедФарма» (8 748 387 рублей 76 копеек).

Кроме того, ООО «Фермерс» зачислило денежную сумму в размере 78 000 рублей 00 копеек на виртуальный счет ООО «Сибيريا» в качестве обеспечения заявки для участия в данных торгах.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок индивидуальный

предприниматель «...» и ООО «Фермерс» были не допущены к заключению контракта по одинаковым причинам. Кроме того, в ходе участия торгов ИП «...» также знал о его включении в реестр недобросовестных поставщиков, что также исключает победу в торгах и факт заключения контракта.

Как следует из пояснений ООО «РосМедФарма», поставка объема товара по условиям торгов с учетом логистики перевозок и стоимости товара на рынке при цене 4 197 074 рубля 16 копеек невозможна.

Таким образом, в результате достигнутого соглашения действиями хозяйствующих субъектов предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» обеспечена победа для ООО «Сиберия». В связи с чем, контракт заключен с ООО «Сиберия».

При участии в открытом аукционе в электронной форме № **0380200000114004839** (поставка мяса) ООО «Фермерс» и индивидуальный предприниматель «...» во время проведения аукциона, действуя с одних ip-адресов (принадлежащих «...» и ООО «Сибстрой») имитировали активную торговлю между собой, резко опустили цену контракта на 60,00 % от начальной (максимальной) цены контракта (до 7 884 628 рублей 29 копеек). При этом остальные участники торгов потеряли интерес к аукциону. Когда добросовестный участник торгов индивидуальный предприниматель «...» мог выполнить условия по торгам в поставке необходимого товара) не ниже цены, равной 14 000 000 рублей 00 копеек).

После чего индивидуальный предприниматель «...» среди прочих участников торгов сделал ценовое предложение в размере 13 889 990 рублей 00 копеек, что не значительно меньше добросовестных участников размещения закупки.

Далее по результатам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Сиберия» и ООО «Фермерс» были не допущены к заключению контракта. Таким образом, в результате достигнутого соглашения действиями таких предпринимателей должна была быть обеспечена победа для индивидуального предпринимателя «...». В результате контракт заключен с индивидуальным предпринимателем «...».

Комиссия антимонопольного органа принимает во внимание письмо заказчика ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная детская больница» от 15.10.2015 года б/н, в котором сообщается, что в процессе исполнения контракта индивидуальный предприниматель «...» зарекомендовал себя как недобросовестный поставщик из-за фактической недопоставки товара. На направленные заявки на поставку продуктов питания и претензии по ненадлежащему исполнению условий контракта, индивидуальный предприниматель «...» не реагирует.

Из письма ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская районная больница» от 14.10.2015 года № 1976 также следует, что контракт, заключенный по результатам электронного аукциона № 0380200000114004839, предпринимателем «...» исполнялся не надлежащим образом, были выставлены штрафные санкции.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № **0380200000114002760** (поставка мяса) индивидуальный предприниматель «...» и ООО «Фермерс» во

время проведения аукциона имитировали активную торговлю между собой, действуя с одного ip-адреса (принадлежащего ООО «Сибстрой»), резко опустили цену контракта на 71,00 % от начальной (максимальной) цены контракта (до 3 633 508 рублей 60 копеек). При этом остальные участники торгов потеряли интерес к аукциону.

После чего ООО «Сибيريا» сделало ставку 11 290 000 рублей 00 копеек, СПК «Агросибком-М» - 10 999 999 рублей 00 копеек.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок индивидуальный предприниматель «...» и ООО «Фермерс» были не допущены к заключению контракта по одинаковым причинам.

Таким образом, в результате достигнутого соглашения действиями хозяйствующих субъектов предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» обеспечена победа для третьего лица.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № **0380200000114000874** (поставка овощей) «Сибيريا» и ООО «Сибстрой» во время проведения аукциона имитировали активную торговлю между собой, действуя с одного ip-адреса (принадлежащего ООО «Сибстрой»), резко опустили цену контракта на 82,00 % от начальной (максимальной) цены контракта (до 1 259 788 рублей 56 копеек). При этом остальные участники торгов потеряли интерес к аукциону. Когда добросовестный участник торгов индивидуальный предприниматель «...» мог выполнить условия по торгам в поставке необходимого товара не ниже предложенной им цены (6 913 204 рубля 43 копейки).

После чего индивидуальный предприниматель «...» сделал ставку 4 689 800 рублей 00 копеек, незначительно ниже ставки участника – индивидуального предпринимателя «...» (4 689 862 рубля 29 копеек).

Кроме того, ООО «Сибيريا» зачислило денежную сумму в размере 71 000 рублей 00 копеек на виртуальный счет ООО «Сибстрой» в качестве обеспечения заявки для участия в данных торгах.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Сибيريا» и ООО «Сибстрой» были не допущены к заключению контракта по одинаковым причинам.

Таким образом, в результате достигнутого соглашения действиями хозяйствующих субъектов ООО «Сибيريا» и ООО «Сибстрой» обеспечена победа для индивидуального предпринимателя «...». В связи с чем, контракт заключен с индивидуальным предпринимателем «...».

Из приведенного анализа результатов торгов следует, что заявки участников ООО «Фермерс», ООО «Сибيريا», ООО «Сибстрой» и индивидуального предпринимателя «...» были отклонены по одним и тем же основаниям в зависимости от аукционов.

Так, согласно Протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме на

поставку овощей от 05.05.2015 года № 2 (по аукциону № 0380200000115001763) заявки участников ООО «Фермерс» и ИП «...» были отклонены по причинам отсутствия:

- деклараций о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3 – 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе);

- деклараций о принадлежности участников аукциона в электронной форме к субъектам малого предпринимательства.

Согласно Протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку продуктов питания (мясо) от 17.11.2014 года № 2 (по аукциону № 0380200000114004839) заявки участников ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» были отклонены, так как вторые части заявок на участие в электронном аукционе не содержат декларации о принадлежности участников такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Согласно Протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку продуктов питания (мясо) от 23.07.2014 года № 2 (по аукциону № 0380200000114002760) заявки участников ООО «Фермерс» и индивидуального предпринимателя «...» были отклонены, так как вторые части заявок на участие в электронном аукционе не содержат декларации о принадлежности участников такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Согласно Протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку продуктов питания (овощи) от 22.04.2014 года № 2 (по аукциону № 0380200000114000874) заявки участников ООО «Сибстрой» и ООО «Сибيريا» были отклонены по причине отсутствия во вторых частях заявок на участие в электронном аукционе идентификационных номеров исполняющих функции единоличных исполнительных органов участников аукциона.

Однако, при участии в иных аналогичных торгах, у хозяйствующих субъектах возможность представления таких сведений и документов имелась, и заявки ООО «Фермерс», ООО «Сибيريا», ООО «Сибстрой» и индивидуального предпринимателя «...» соответствовали условиям Закона о контрактной системе.

Так, при участии ООО «Фермерс» в торгах № 0380200000114002761, № 0380200000114004252, № 0380200000114004252 и т.д. его заявка соответствовала положениям Закона о контрактной системе и была допущена к заключению контракта.

При участии ООО «Сибيريا» в торгах № 0380200000115001763, № 0380200000114002760, № 0380200000114002761, № 0380200000114004252, № 0180300000215000206, № 0380200000114004252 и т.д. его заявка соответствовала положениям Закона о контрактной системе и была допущена к заключению контракта.

При участии ИП «...» в торгах № 0380200000114004839, № 0380200000114000874, № 0380200000114002761, № 0380200000114004252, № 0180300005814000185, № 0380200000114004252 и т.д. его заявка соответствовала положениям Закона о контрактной системе и была допущена к заключению контракта.

При участии ООО «Сибстрой» в торгах № 0380200000113002258, № 0380200000113002071, № 0380200000113002060, № 0380200000113001928 и т.д. его заявка соответствовала положениям Закона о контрактной системе и была допущена к заключению контракта.

Следовательно, действия хозяйствующих субъектов ООО «Фермерс», ООО «Сиберия», ООО «Сибстрой» и индивидуального предпринимателя «...» следует расценивать как умышленные, в результате реализации соглашения с целью достижения необходимого результата в ходе проведения торгов.

Снижение цены индивидуальным предпринимателем «...» и ООО «Фермерс» при участии в электронном аукционе № 0380200000115001763 без реального намерения заключить контракт, действуя для обеспечения гарантированной победы ООО «Сиберия» в совокупности с информацией, предоставленной электронной площадкой, и другими материалами дела, свидетельствует о том, что данные хозяйствующие субъекты участвовали в торгах с иной целью, нежели победа в аукционе, а также заключение по его итогам контракта; о наличии в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Значительное снижение цены ООО «Фермерс» и ООО «Сиберия» при участии в электронном аукционе № 0380200000114004839 без реального намерения заключить контракт, действуя для обеспечения гарантированной победы индивидуального предпринимателя «...», учитывая принадлежность ip-адреса третьему лицу (ООО «Сибстрой», участвующему в соглашении в аукционе № 0380200000114000874), в совокупности с информацией, предоставленной электронной площадкой, и другими материалами дела, свидетельствует о том, что данные хозяйствующие субъекты участвовали в торгах с иной целью, нежели победа в аукционе, а также заключение по его итогам контракта; о наличии в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Значительное снижение цены ООО «Фермерс» и индивидуальным предпринимателем «...» при участии в электронном аукционе № 0380200000114002760 без реального намерения заключить контракт, отказ ООО «Сиберия» от конкурентной борьбы в ходе торгов, учитывая принадлежность ip-адреса третьему лицу (ООО «Сибстрой», участвующему в соглашении в аукционе № 0380200000114000874), в совокупности с информацией, предоставленной электронной площадкой, и другими материалами дела свидетельствует о том, что данные хозяйствующие субъекты участвовали в торгах с иной целью, нежели победа в аукционе, а также заключение по его итогам контракта; о наличии в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Снижение цены ООО «Сиберия» и ООО «Сибстрой» при участии в электронном аукционе № 0380200000114000874 без реального намерения заключить контракт, действуя для обеспечения гарантированной победы индивидуального предпринимателя «...», в совокупности с информацией, предоставленной

электронной площадкой, и другими материалами дела, свидетельствует о том, что данные хозяйствующие субъекты участвовали в торгах с иной целью, нежели победа в аукционе, а также заключение по его итогам контракта; о наличии в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (положения статьи 8 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные

обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством РФ.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

С учетом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

Антиконкурентное соглашение - форма монополистического объединения хозяйствующих субъектов, результатом которого является их противоестественное взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого потребителями соперничества между ними.

В свою очередь возможной причиной заключения соглашения, может выражаться в боязни хозяйствующего субъекта проиграть в честной конкурентной борьбе и желание получения сверхприбыли.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

При нарушении хозяйствующим субъектом [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается (Постановление Двенадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 05.12.2013 года по делу № А12-6733/2013).

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Практика (в том числе и судебная) подтверждает, что свидетельством соглашения может быть признано такое поведение участников торгов, как быстрое снижение цены лота несколькими участниками и объявление на последних секундах торгов последним участником цены, которая обеспечит заключение договора.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к выводу о том, что обстоятельства участия индивидуального предпринимателя «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» в аукционе № **0380200000115001763** (поставка овощей) свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме с номером извещения 0380200000115001763.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами.

1. Вход на электронную площадку при участии в аукционе с номером извещения 0380200000115001763 осуществлялся индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» с одних и тех же ip-адресов.

2. Ip-адрес, с которого осуществляли свои предложения по цене предприниматель «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا», принадлежал индивидуальному предпринимателю «...».

3. Осведомленность предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» о том, что их заявки будут отклонены презюмируется комиссией антимонопольного органа, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно ответчикам. Учитывая, что в других аукционах данные хозяйствующие субъекты оформляют свои заявки в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации. Кроме того на момент проведения аукциона индивидуальный предприниматель «...» был включен в Реестр недобросовестных поставщиков, опубликованный в общем доступе на сайте в сети Интернет.

При этом комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещении заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки.

4. Перечисление ООО «Фермерс» на виртуальный счет ООО «Сибيريا» денежных средств в качестве обеспечения заявки для участия в данных торгах.

5. Отсутствие рационального объяснения расходов предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

При этом комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия отмечает, что частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

6. Согласно информации из выписок Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей единственным учредителем и директором ООО «Фермерс» является «...», являющийся сыном индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства «...». Оба хозяйствующих субъекта принимали участие в данном аукционе.

7. Индивидуальный предприниматель «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» при участии в аукционе № 0380200000115001763 реализовывали единую стратегию поведения: двое участников соглашения снизили цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своего конкурента, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, третий участник соглашения

предлагает цену, незначительно ниже последнего предложения добросовестного участника, что должно привести к признанию победителем такого третьего участника (ООО «Сиберия»), поскольку заранее известно, что с индивидуальным предпринимателем «...» и ООО «Фермерс» контракт заключен не будет.

8. Целью заключения рассматриваемого соглашения, являлась победа в аукционе ООО «Сиберия» и заключение контракта по наиболее выгодной цене, при этом фактическая цель заключенного соглашения была достигнута.

9. Однотипность поведения индивидуального предпринимателя «...», ООО «Сиберия» и ООО «Фермерс» при участии в открытых аукционах в электронной форме на территории Республики Хакасия.

Рассмотренное поведение данных хозяйствующих субъектов свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к выводу о том, что обстоятельства участия индивидуального предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» в аукционе № **03802000001 14002760** (поставка мяса) свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме с номером извещения 03802000001 14002760.

1. Вход на электронную площадку при участии в аукционе с номером извещения 03802000001 14002760 осуществлялся индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сиберия» с одного и того же ip-адрес.

2. Ip-адрес, с которого осуществляли свои предложения по цене индивидуальный предприниматель «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сиберия», принадлежал третьему лицу ООО «Сибстрой», который участие в данном аукционе не принимал, но принимал участие в другом аукционе № 03802000001 14000874, где также было достигнуто соглашение между хозяйствующими субъектами, ограничивающее конкуренцию.

3. Осведомленность предпринимателя «...»

и ООО «Фермерс» о том, что их заявки будут отклонены презюмируется комиссией антимонопольного органа, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно предпринимателям. Учитывая, что в других аукционах данные хозяйствующие субъекты оформляют свои заявки в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещения заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание

содержанию подаваемой им заявки.

4. Отсутствие рационального объяснения расходов предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

При этом комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия отмечает, что частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

5. Согласно информации из выписок Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей единственным учредителем и директором ООО «Фермерс» является «...», являющийся сыном индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства «...». Оба хозяйствующих субъекта принимали участие в данном аукционе.

6. Индивидуальный предприниматель «...» и ООО «Фермерс» при участии в аукционе реализовывали единую стратегию поведения: двое из участников соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

7. Однотипность поведения индивидуального предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» при участии в открытых аукционах в электронной форме на территории Республики Хакасия.

Рассмотренное поведение индивидуального предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к выводу о том, что обстоятельства участия индивидуального предпринимателя «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» в аукционе № **0380200000114004839** (поставка мяса) свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме

с номером извещения 0380200000114004839.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами.

1. Вход на электронную площадку при участии в аукционе с номером извещения 0380200000114004839 осуществлялся индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сиберия» с одних и тех же ip-адресов.

2. Первый ip-адрес, с которого осуществляли свои предложения по цене предприниматель «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сиберия», принадлежал индивидуальному предпринимателю «...». Второй ip-адрес, с которого осуществляли свои предложения по цене предприниматель «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сиберия», принадлежал четвертому лицу ООО «Сибстрой», который участие в данном аукционе не принимал, но принимал участие в другом аукционе № 0380200000114000874, где также было достигнуто соглашение между хозяйствующими субъектами, ограничивающее конкуренцию.

3. Осведомленность ООО «Сиберия» и ООО «Фермерс» о том, что их заявки будут отклонены презюмируется комиссией антимонопольного органа, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно ответчикам. Учитывая, что в других аукционах данные хозяйствующие субъекты оформляют свои заявки в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещении заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки.

4. Отсутствие рационального объяснения расходов предпринимателя ООО «Сиберия» и ООО «Фермерс» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

При этом комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия отмечает, что частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

5. Согласно информации из выписок Единого государственного реестра

юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей единственным учредителем и директором ООО «Фермерс» является «...» являющийся сыном индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства «...». Оба хозяйствующих субъекта принимали участие в данном аукционе.

6. Индивидуальный предприниматель «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» при участии в аукционе № 0380200000114004839 реализовывали единую стратегию поведения: двое участников соглашения снизили цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своего конкурента, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, третий участник соглашения предлагает цену, незначительно ниже предложений добросовестных участников, что должно привести к признанию победителем такого третьего участника (индивидуальный предприниматель «...»), поскольку заранее известно, что с ООО «Сибيريا» и ООО «Фермерс» контракт заключен не будет.

7. Целью заключения рассматриваемого соглашения, являлась победа в аукционе индивидуального предпринимателя «...» и заключение контракта по наиболее выгодной цене, при этом фактическая цель заключенного соглашения была достигнута.

8. Однотипность поведения индивидуального предпринимателя «...», ООО «Сибيريا» и ООО «Фермерс» при участии в открытых аукционах в электронной форме на территории Республики Хакасия.

Рассмотренное поведение данных хозяйствующих субъектов свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к выводу о том, что обстоятельства участия индивидуального предпринимателя «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» в аукционе № **0380200000114000874** (поставка овощей) свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме с номером извещения 0380200000114000874.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами.

1. Вход на электронную площадку при участии в аукционе с номером извещения 0380200000114000874 осуществлялся индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Сибстрой» и ООО «Сибيريا» с одного и того же ip-адреса.

2. Ip-адрес, с которого осуществляли свои предложения по цене предприниматель «...», ООО «Сибстрой» и ООО «Сибيريا», принадлежал ООО «Сибстрой».

3. Осведомленность ООО «Сибстрой» и ООО «Сибيريا» о том, что их заявки будут отклонены презюмируется комиссией антимонопольного органа, поскольку данное

обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно ответчикам. Учитывая, что в других аукционах данные хозяйствующие субъекты оформляют свои заявки в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации. Кроме того на момент проведения аукциона индивидуальный предприниматель «...» был включен в Реестр недобросовестных поставщиков, опубликованный в общем доступе на сайте в сети Интернет.

При этом комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещении заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки.

4. Перечисление ООО «Сиберия» на виртуальный счет ООО «Сибстрой» денежных средств в качестве обеспечения заявки для участия в данных торгах.

5. Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Сиберия» и ООО «Сибстрой» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

При этом комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия отмечает, что частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

6. Согласно сведениям из выписки Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ООО «Сибстрой» является строительство зданий и сооружений. Вид деятельности по торговле продуктами писания не входит и в перечень дополнительных видов деятельности ООО «Сибстрой».

7. ООО «Сиберия», индивидуальный предприниматель «...» и ООО «Сибстрой» при участии в аукционе № 0380200000114000874 реализовывали единую стратегию поведения: двое участников соглашения снизили цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своего конкурента, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, третий участник соглашения предлагает цену, незначительно ниже последнего предложения добросовестного участника, что должно привести к признанию победителем такого третьего участника (индивидуальный предприниматель «...»), поскольку заранее известно,

что с ООО «Сиберия» и ООО «Сибстрой» контракт заключен не будет.

8. Целью заключения рассматриваемого соглашения, являлась победа в аукционе индивидуального предпринимателя «...» и заключение контракта по наиболее выгодной цене, при этом фактическая цель заключенного соглашения была достигнута.

9. Однотипность поведения индивидуального предпринимателя «...», ООО «Сиберия» и ООО «Сибстрой» при участии в открытых аукционах в электронной форме на территории Республики Хакасия.

Рассмотренное поведение данных хозяйствующих субъектов свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

При проведении электронных аукционов № 0380200000115001763, № 0380200000114002760, № 0380200000114004839 и № 0380200000114000874 электронная площадка ООО «РТС-тендер» функционировала в штатном режиме и сбоев зафиксировано не было.

Достигнутые соглашения является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям. Заключенные соглашения направлены на повышение, снижение, поддержание цен на данных торгах. Участники соглашений реализовывали стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение необходимого им результата.

В материалы настоящего дела не представлены доказательства и обоснованные доводы, свидетельствующие о наличии объективных причин нетипичного поведения ответчиков в ходе торгов № 0380200000115001763, № 0380200000114002760, № 0380200000114004839 и № 0380200000114000874.

Таким образом, анализируя поведение конкурентов - участников торгов № 0380200000115001763 на поставку овощей, по скоординированной единой стратегии поведения индивидуального предпринимателя «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сиберия», отказавшись от честной конкурентной борьбы, содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000115001763, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сиберия»), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

Анализируя поведение конкурентов - участников торгов № 0380200000114002760 на поставку мяса, по скоординированной единой стратегии поведения индивидуального предпринимателя «...» и ООО «Фермерс», отказавшись от честной конкурентной борьбы, содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000114002760, в части заключения соглашения между

хозяйствующими субъектами-конкурентами (индивидуальным предпринимателем «...» и ООО «Фермерс»), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

Анализируя поведение конкурентов - участников торгов № 0380200000114004839 на поставку мяса, по скоординированной единой стратегии поведения индивидуального предпринимателя «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا», отказавшись от честной конкурентной борьбы, содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000114004839, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا»), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

Анализируя поведение конкурентов - участников торгов № 0380200000114000874 на поставку овощей, по скоординированной единой стратегии поведения индивидуального предпринимателя «...», ООО «Сибстрой» и ООО «Сибيريا», отказавшись от честной конкурентной борьбы, содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000114000874, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Сибстрой» и ООО «Сибيريا»), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

По электронным аукционам № 0380200000115001763, № 0380200000114002760, № 0380200000114004839 и № 0380200000114000874 комиссия считает установленным, что квалификация поведения хозяйствующих субъектов – индивидуального предпринимателя «...», ООО «Сибстрой», ООО «Сибيريا» и ООО «Фермерс» как противоправных действий предполагает установление таких фактов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукционов цели; причинно-следственная связь между действиями участников аукционов и повышением цен на торгах; соответствие результатов действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и их заведомую осведомленность о будущих действиях друг друга; взаимная обусловленность действий участников аукционов при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0380200000115001763.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения индивидуальным предпринимателем «...» и ООО «Фермерс» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0380200000114002760.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сиберия» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0380200000114004839.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Сибстрой» и ООО «Сиберия» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0380200000114000874.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей (на дату совершения правонарушения).

Согласно положениям части 1 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на дату рассмотрения дела № 5-А-16-АП об административном правонарушении заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до

трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, **но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей**, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 23.48, части 1 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях территориальные антимонопольные органы уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ.

Частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ установлено, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации. Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении явилось решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по делу № 36-А-15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено иное.

Учитывая изложенное, 15 марта 2016 года руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Лебедевой К.А. составлен протокол № 5-А-16-АП об административном правонарушении в отношении ООО «Сибстрой» по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли

обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ предусмотрено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ, относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы ООО «Сибстрой» не нарушены. Материалами дела подтверждается надлежащее извещение привлекаемого лица обо всех процессуальных действиях управления, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

При составлении протокола об административном правонарушении в материалы дела предоставлены письменные пояснения, в которых указано о наличии смягчающих обстоятельств в виде раскаяния и признания своей вины, а также о совершении правонарушения впервые.

Состав административного правонарушения, а также вина лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается материалами дела.

Лицо, совершившее административное правонарушение: ООО «Сибстрой».

Статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: часть 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения административного правонарушения: 18.04.2014 года.

Место совершения административного правонарушения: Республика Хакасия.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение.

Срок давности привлечения ООО «Сибстрой» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

При определении порядка исчисления и размера штрафа учтены положения статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также следующее.

В соответствии с пунктами 3 и 5 части 1 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной:

- сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение;
- начальной (максимальной) цене государственного или муниципального контракта при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также гражданско-правового договора бюджетного учреждения при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд бюджетного учреждения (далее также - контракты на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков или контракты) (в редакции на дату совершения настоящего правонарушения).

Поскольку правонарушение выявлено в 2015 году, размер штрафа должен исчисляться исходя из выручки предприятия за 2014 год, предшествующий 2015 году.

Из примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что для целей применения главы 14 Кодекса под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

В части 1 статьи 248 Налогового кодекса Российской Федерации указано, что доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные налогоплательщиком доходы, и документов налогового учета, при этом порядок определения доходов от реализации и внереализационных доходов установлен соответственно статьями 249, 250 Кодекса.

Согласно статье 249 Налогового кодекса Российской Федерации доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с

расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах. В зависимости от выбранного налогоплательщиком метода признания доходов и расходов поступления, связанные с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, признаются для целей главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации «Налог на прибыль организаций» в соответствии со статьей 271 или статьей 273 Кодекса.

Таким образом, исходной величиной для исчисления административного штрафа по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является весь совокупный размер выручки субъекта правонарушения, полученной от реализации всех товаров (работы, услуги), на рынке которых выявлено правонарушение.

В ходе рассмотрения дела ООО «Сибстрой» не представлена информация о выручке общества за 2014 год. В связи с чем Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия запросило сведения о выручке ООО «Сибстрой» за 2014 год у Управления Федеральной налоговой службы по Республике Хакасия.

20.06.2016 года (входящий № 3186) в адрес антимонопольного органа поступила запрашиваемая информация от Управления Федеральной налоговой службы по Республике Хакасия. Согласно данной информации совокупный размер выручки от реализации всех товаров, работ, услуг ООО «Сибстрой» за отчетный период 2014 года составил 1 496 000 рублей.

Согласно части 4 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях **размер административного штрафа**, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, **не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки** от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Одна двадцать пятая совокупного размера выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2014 год (1 496 000 рублей / 25) составляет 59 840 рублей 00 копеек.

С учетом положений части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, размер штрафа, подлежащего наложению: **100 000** рублей **00** копеек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельства, смягчающие административную

ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований для снижения суммы штрафа менее минимального размера не имеется, исходя из следующего.

В соответствии с частью 3.2 [статья 4.1](#) КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2 настоящей статьи](#) размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса (часть [3.3](#) статьи 4.1 КоАП РФ).

Однако, при рассмотрении настоящего дела не усматривается исключительных обстоятельствах, связанных с характером совершенного административного правонарушения. ООО «Сибстрой» не представлено в материалы дела доказательств наличия соответствующих исключительных обстоятельств.

С учетом ранее изложенного, а также всех обстоятельств дела, учитывая характер совершенного административного правонарушения, считаю назначение административного наказания в размере ста ты рублей справедливым и соразмерным.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Сибстрой» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ID плательщика 21901097230190101001.

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 95 701 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3902) 22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 30.08.2016 года, вступает в законную силу с 12.09.2016 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководитель управления

...