

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12198/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «Комплект Система» – <...> (по доверенности от 16.10.2019 № 16/10),

от ОАО «РЖД» – <...> (по доверенности от 24.01.2019 № РЖДС-21/Д),

рассмотрев жалобу ООО «КомплектСистема» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку мебели (реестровый № 31908344484) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, положения Конкурсной документации Заказчика противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Исходя из текста жалобы, требование Конкурсной документации о предоставлении в техническом предложении марок, моделей требуемых к поставке товаров неправомерно. Более того, к некоторым позициям товара отсутствует возможность поставки эквивалента.

Согласно п. 3.11.24 Конкурсной документации техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям Конкурсной документации, условия технического предложения должны соответствовать требованиям Технического задания, являющегося приложением № 1.1 к Конкурсной документации, и должно предоставляться по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к Конкурсной документации.

Техническим заданием установлено, что по позициям №№ 23,24,25,26,27,28,29,30,31,32,38,39,44,46,47,48,49,50,51,52,53,54,55,56,57,58,59,62,63,65,66,67,70,74,75,76,77,78,79,80,81,82,83,84,85,86,89,90,97,98,99 предоставление эквивалентов не предусмотрено.

В соответствии с п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки, в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

При этом обоснования отсутствия возможности поставки эквивалента у вышеназванных позиций товара, исходя из условий содержащихся в п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках Заказчиком не представлено.

Более того, к указанным позициям товара, Заказчик требовал указать марки, модели, наименования предлагаемого товара по каждой номенклатурной позиции.

Исходя из текста жалобы, по данным позициям товара невозможно идентифицировать марки модели в свободном доступе.

Также на заседание Комиссии был представлен ответ на запрос разъяснения положений Конкурсной документации, содержащий вопросы аналогичные доводам жалобы. При этом ответ Заказчика содержал только констатацию факта невозможности поставки эквивалента, без обоснования установления такого условия в Конкурсной документации.

Согласно ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса о разъяснении положений Документации, Заказчик осуществляет разъяснение положений Документации о и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом Заказчик

вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Учитывая отсутствие обоснования в ответе на запрос установления в Конкурсной документации требования о невозможности поставки эквивалента, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что установление требования об указании участником в составе технического предложения марки, модели, предлагаемого к поставке товара, обоснованно, поскольку Положением о закупках ОАО «РЖД» не предусмотрено установление в документации о закупке такого требования.

Вместе с тем положения Гражданского Кодекса Российской Федерации не содержат понятия такого средства индивидуализации товара как «марка» и не устанавливают обязанность производителя иметь торговую марку в обязательном порядке, в связи с чем, у производителя может отсутствовать торговая марка на конкретную произведенную продукцию. Также Конкурсная документация не содержит определение понятия «марки», что вводит участников Конкурса в заблуждение.

Одновременно Комиссия отмечает, что Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может не обладать информацией о марке товара предлагаемого к поставке товара при заполнении заявки на участие в закупке.

Оценивая условия Технического задания в указанной части, следует признать, что подобное его формирование представляет собой не что иное, как злоупотребление правом, направленное на максимальное ограничение количества участников Конкурса. При этом документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений Заказчиком.

В этой связи в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Конкурсе, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно требуемых товаров. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

В связи с изложенным, установление Заказчиком таких требований не может расцениваться Комиссией как объективное описание объекта закупки.

В данной части Конкурсная документация в контексте предъявляемых к ней нормативных требований не является состоятельной, поскольку не отвечает своему назначению.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, Конкурсная документация в рассматриваемом случае не способствовала достижению целей проведения Конкурса в соответствии с положениями Закона о закупках.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Однако в настоящем случае, как усматривается из материалов дела, названные принципы Заказчиком соблюдены не были.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Комплект Система» (ОГРН: 1167746390239, ИНН: 7714384980) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, п. 3 ч. 6.1 ст. 3, ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-12198/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 17.10.2019 по делу № 077/07/00-12198/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку мебели (реестровый № 31908344484) (далее — Конкурс):

1.
 1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
 2. Заказчику вернуть участникам Конкурса ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.

3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учётом решения Комиссии от 17.10.2019 по делу № 077/07/00-12198/2019.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее 10 (Десяти) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику завершить проведение Конкурса в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Конкурсной документации.
6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 29.01.2020.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 31.01.2020 с приложением подтверждающих документов.

1. Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

- 1.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.