

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15281/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии представителей ООО «Партнер» (далее - Жалоба) на действия ФГАУ «Управление лесного хозяйства» Министерства обороны Российской Федерации при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по рубке лесных насаждений в целях создания противопожарного разрыва на лесных участках, расположенных на территории Буйского участкового лесничества Гороховецкого лесничества Министерства обороны Российской Федерации – филиала ФГКУ «УЛХиП» Минобороны России. (реестровый № 32110524714, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

03.08.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с порядком оценки своей заявки.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе

порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Так, пунктом 6.3.6 Закупочной документации установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие по критериям оценки заявок, а именно:

Согласно п. 2.1 «Опыт выполнения аналогичных работ за последние два года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие»

Оценивается опыт участника по успешному выполнению аналогичных работ за 2018-2020 годы. Аналогичными считаются работы по рубке лесных насаждений.

Заявленный опыт участника по успешному выполнению аналогичных работ должен быть подтвержден документально.

Опыт участника по успешному выполнению аналогичных работ по усмотрению участника закупки может быть подтвержден приложенными в составе заявки на участие в закупке договоров (представляется копия первого и последнего листа контракта/договора, содержащего реквизиты контракта/договора и (или) копия итогового акта об исполнении обязательств по такому контракту/договору). Также

сведения могут быть подтверждены в форме реестра исполненных контрактов/договоров с указанием реестрового номера из Единого реестра государственных и муниципальных контрактов.

Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику, в составе заявки которого отсутствуют сведения о выполненных аналогичных работах.

Максимальная оценка по показателю присваивается заявке, в составе которой участником представлены сведения по наибольшему количеству выполненных аналогичных работ и составляет 100 баллов.

Рейтинг определяется в баллах по формуле определяется по формуле:

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;
- максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Между тем, Заявитель указывает на то что, в Закупочной документации отсутствует информация о том, что к зачету принимаются только договоры по рубке лесных насаждений, либо только договоры аренды лесных насаждений.

Кроме того, применение исключительно количества договоров (без определения объемных характеристик), по мнению Заявителя, является противоречивым требованием, при этом содержание всех видов договоров Комиссией не учитывалось. Равное сопоставление количества договоров подряда с количеством договоров аренды лесных насаждений Заявитель считает неправомерным, поскольку договор аренды лесных насаждений в отношении арендаторов предусматривает большое количество обязательств, а также подразумевает значительный объем рубок лесных насаждений, что в совокупности должно давать преимущество.

Заказчик поясняет, что оценке подлежат договоры аналогичные

предмету Закупки. Следовательно, исходя из данного требования Заказчик вправе оценивать все договоры в совокупности, что не является нарушением.

Относительно довода Заявителя об отсутствии в порядке оценки заявок указания на предмет договоров, Комиссия отмечает, что в извещении установлен предмет договора, а именно: выполнение работ по рубке лесных насаждений в целях создания противопожарного разрыва на лесных участках, расположенных на территории Буйского участкового лесничества Гороховецкого лесничества Министерства обороны Российской Федерации – филиала ФГКУ «УЛХиП» Минобороны России.

В связи с чем, Комиссия в данном случае не усматривает нарушения со стороны Заказчика, поскольку в закупочной документации, с требованиями которой Заявитель должен был ознакомиться на момент принятия решения участия в процедуре, предусмотрено указание на предмет Закупки.

Заявителем в составе заявки было представлено подробное описание опыта рубок лесных насаждений. Также Заявитель считает необходимым отменить то, что при рассмотрении заявок Комиссией не учитывала то, что ООО «Партнё́р» является сертифицированным предприятием по системе FSC- лесоуправление и продажа круглых лесоматериалов, предприятие придерживается международных требований в области заготовки древесины, что в свою очередь также должно приносить дополнительные баллы при оценке.

Комиссия в данном случае, обращает внимание на то, что ООО «Партнё́р» является сертифицированным предприятием по системе FSC не может являться преимуществом при рассмотрении заявок, поскольку Заказчиком не предусмотрена дополнительная оценка по указанному факту, кроме того лесоуправление и продажа круглых лесоматериалов не относится к предмету закупки.

Согласно п. 3 «Материально-техническая обеспеченность» Закупочной документации предметом оценки является наличие у участника закупки материально-технических ресурсов, привлекаемых участником закупки для выполнения работ по предмету закупки. К таким ресурсам относятся: людские ресурсы (количество персонала), инструменты и техника, необходимые для выполнения работ.

Сведения заявленные участником закупки должны быть подтверждены документально.

Сведения по инструменту и технике могут быть подтверждены копией формы ОС-6, копиями договоров аренды соответствующей техники или

иными документами.

Сведения по персоналу могут быть подтверждены копией штатного расписания или иными документами.

Максимальное количество баллов присваивается заявке участника с заявленной наибольшей материально-технической обеспеченностью участника закупки, остальным заявкам баллы присваиваются по мере уменьшения материально-технической обеспеченности участников закупки. Минимальное количество баллов присваивается заявке участника закупки с минимальным предложением по материально-техническому обеспечению.

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному критерию, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам.

Рейтинг заявки по критерию оценки равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости.

Заявитель считает, что комиссия неправомерно соотносит в равной степени три критерия - Техника, Инвентарь, Штат.

Между тем, Заявителем в составе заявки была представлена информация о сотрудниках, способных выполнить весь комплект работ в кратчайшее сроки, а также необходимая техника.

Однако, Заказчиком по итогам рассмотрения заявки к зачету было принято 149 единиц штата, в то время как в составе заявки Заявителем было представлено 310 единиц.

В данном случае Заказчик обращает внимание на то, что работы необходимы для обеспечения безопасности объектов Вооруженных Сил Российской Федерации, прилегающих к лесным насаждениям.

При этом данные работы должны быть выполнены максимально быстро, с гарантией их своевременного выполнения. Также следует отметить, что невозможно предугадать негативные погодные условия, при наступлении которых выполнение работ либо приостанавливается либо становится невозможным.

В частности, в силу пункта 410 Правил по охране труда в лесозаготовительном, деревообрабатывающем производствах и при выполнении лесохозяйственных работ (Приложение к приказу Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 23 сентября 2020 г. № 644н) запрещается выполнять лесохозяйственные

работы при скорости ветра более 11 м/с, в грозу, в период ливневых дождей и при густом тумане (при видимости менее 50 м).

Таким образом, требования наибольшей материально-технической обеспеченностью участника закупки объективно обусловлены рисками выполнения работ в сжатые сроки, в условиях когда время проведения лесосечных работ было сокращено по погодным причинам. Требования к наибольшей материально-технической обеспеченности участника закупки не направлены на создание более выгодного положения для так называемых крупных подрядчиков.

К представленной заявке Заявителя было приложено полное штатное расписание участника закупки с персоналом (задействованным в цехах на вторичной переработке лесоматериалов, а также административно-управленческим персоналом, непосредственно не задействованным в ходе выполнения работ), то есть с персоналом, который не может быть учтен в целях начисления баллов участнику закупки в ходе закупки, в связи с чем Заказчиком были приняты сотрудники, которые непосредственно относятся к предмету закупки.

По вопросу подсчета инструментов и техники, необходимой для выполнения работ, заказчиком применен такой же критерий оценки: привлечение данных ресурсов для выполнения работ по предмету закупки. Учитывая предмет закупки «Выполнение работ по рубке лесных насаждений» из заявленного Заявителем перечня (машин и механизмов, а также оборудования) для выполнения данного вида работ могут быть привлечены машины и механизмы, указанные в перечне машин и механизмов (22 единицы), непосредственно используемые при лесозаготовке. Оборудование заявленное в перечне (18 единиц) не может быть привлечено для выполнения работ по рубке лесных насаждений, так как относится к деревообрабатывающему оборудованию, используемому при вторичной переработке уже заготовленных лесоматериалов. Данные виды работ не осуществляются при проведении работ по предмету закупки.

Таким образом, Заявка Заявителя подлежала оценке в соответствии с требованиями, исходя из предмета закупки на основании требований, установленных в Закупочной документации.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

Кроме того, на момент подачи заявок Заявитель положения

документации не оспаривал. Принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями. Также за разъяснениями документации Заявитель к Заказчику не обращался.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Партнер» (ИНН: 4312042363; ОГРН: 1104312000320) на действия ФГАУ «Управление лесного хозяйства» Министерства обороны Российской Федерации (ИНН: 7718239133; ОГРН: 1037718024046) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.08.2021 № ЕО/51737/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.