

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20927/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
07.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от <...>

от ГБУ г. Москвы «Жилищник района Строгино»: <...>

от ООО «Лукас»: <...>

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Строгино» (далее также — Продавец) при проведении торгов без объявления цены по продаже имущества, находящегося в оперативном управлении ГБУ «Жилищник района Строгино» (извещения №№ 178fz15102000145, 178fz15102000142, 178fz15102000126, 178fz15102000118, 178fz15102000123, 178fz15102000116, 178fz15102000111, 178fz15102000108, 178fz15102000106, 178fz15102000109, 178fz15102000103, 178fz15102000104, 178fz15102000102, 178fz15102000136) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Продавца при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Продавца выразилось в неправомерном отклонении его заявки от дальнейшего участия в процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Продажа имущества, находящегося в собственности города Москвы, проводится открытым по составу участников в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации), постановления Правительства Российской Федерации от 27 августа 2012 г. № 860 «Об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме», постановления Правительства Москвы от 28 июня 2016 г. № 371-ПП «Об утверждении Единых требований к проведению торгов по продаже имущества, принадлежащего на праве собственности городу Москве, торгов на право заключения договоров аренды и иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении имущества, принадлежащего на праве собственности городу Москве» и распоряжениями Департамента городского имущества города Москвы в отношении соответствующего имущества.

Заявитель считает неправомерным отклонение его заявок, поданных на участие в Торгах, так как, по его мнению представленные пакет документов в полной мере соответствовал требованиям документации.

При этом Заявитель ссылается на то, что заявка, поданная на участие в торгах с извещением № 178fz15102000136 была принята Продавцом, допущена к участию в процедуре как соответствующая требованиям.

На заседании Комиссии представитель Продавца пояснил, что представленные Заявителем заявки не отвечали установленным требованиям, а именно:

- не соответствовали форме, установленной в Приложении № 1 к информационному сообщению;
- не подтверждены полномочия <...> от имени доверителя для участия в торгах без объявления цены.

Относительно допуска Заявителя по торгам с извещением № 178fz15102000136 представитель Продавца пояснил, что была допущена техническая ошибка, так как

такая заявка была полностью идентичной по содержанию, поданных на участие в иных Торгах. Вместе с тем указанное не повлияло на результаты торгов с названным извещением, так как ценовое предложение Заявителя не было лучшим.

Комиссия при изучении представленных документов, в том числе заявки Заявителя установила, что форма заявки не соответствует форме, установленной документацией, а равно не содержит в полной мере всех необходимых сведений.

По вопросу соответствия доверенности <...> в части наличия полномочия для участия в торгах без объявления цены Комиссией было установлено, что такая доверенность содержит право на представление интересов <...> в компетентных организациях и учреждениях Российской Федерации по всем вопросам, связанным с участием в электронной и очной форме торгах: в открытых и закрытых аукционах, конкурсах, публичных предложениях.

При этом доводы Заявителя о том, что содержание в спорной доверенности полномочий по участию в электронных торгах является достаточным отклоняются Комиссией как несостоятельные ввиду того, что оспариваемые положения доверенности содержат указание на закрытый перечень форм торгов, в которых возможно принятие участие от имени доверителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Продавца нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Продавца при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.11.2020 № ЕО/67859/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.