

## РЕШЕНИЕ № РНП-74-173/2018

### об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 14 декабря 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 19 декабря 2018 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

- |                           |   |  |
|---------------------------|---|--|
| Председателя<br>Комиссии: | - | начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России                     |
| Членов Комиссии:          | - | главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, |
|                           | • | специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,          |

рассмотрев обращение от Управления Росгвардии по Челябинской области (далее - Заказчик) о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «ПРОСПЕКТ», учредителях, членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа ООО «ПРОСПЕКТ» (далее – Общество, Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта №0169400000418000027\_328787/77 от 13.09.2018, заключенного по результатам электронного аукциона на оказание образовательных услуг (повышение квалификации) по курсу «Оператор наземных средств управления беспилотным летательным аппаратом» на модификации БПЛА самолетного типа БЛА ZALA 421-16E, 421-16EM, 421-08, и вертолетного типа БЛА ZALA 421-22 и 421-21 (извещение №0169400000418000027), в присутствии:

- представителя Заказчика., действующего на основании доверенности №68

от 13.12.2018;

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности № 69 от 13.12.2018

- в отсутствие представителей Общества, надлежащим образом уведомленных о дате и времени заседания Комиссии (по электронной почте и телеграммой),

### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение Заказчика о включении ООО «ПРОСПЕКТ», учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО «ПРОСПЕКТ» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением муниципального контракта № 0169400000418000027\_328787/77 от 13.09.2018, заключенного по результатам электронного аукциона на оказание образовательных услуг (повышение квалификации) по курсу «Оператор наземных средств управления беспилотным летательным аппаратом» на модификации БПЛА самолетного типа БЛА ZALA 421-16E, 421-16EM, 421-08, и вертолетного типа БЛА ZALA 421-22 и 421-21 (извещение № 0169400000418000027) (далее – Аукцион, закупка).

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что Исполнитель не приступил к оказанию услуг в установленный контрактом срок, на основании чего Управлением Росгвардии по Челябинской области принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в порядке, предусмотренном статьей 95 Закона о контрактной системе.

*Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.*

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта

по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с частью 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Таким образом, в соответствии со статьями 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно пункту 3 статьи 715 ГК РФ если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения

заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 11 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов включаются информация о расторжении контракта с указанием оснований его расторжения.

В соответствии с частью 3 статьи 103 Закона о контрактной системе информация, указанная в пунктах 8, 10, 11 и 13 части 2 настоящей статьи, направляется заказчиками в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в течение пяти рабочих дней с даты соответственно изменения контракта, исполнения контракта, расторжения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Согласно представленным документам 10.08.2018 Заказчиком объявлено о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 393 800,00 рублей.

Материалами дела установлено, что победителем закупки признано ООО «ПРОСПЕКТ».

Между Заказчиком и Обществом заключен контракт №0169400000418000027\_328787/77 от 13.09.2018 на сумму 387 893,00 рублей.

В разделе 1 данного контракта указано:

«1.1. Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию образовательных услуг по курсу «Оператор наземных средств управления беспилотным летательным аппаратом» на модификации БПЛА самолетного типа БЛА ZALA 421-16E, 421-16EM, 421-08, и вертолетного типа БЛА ZALA 421-22 и 421-21 (далее – Услуги).

1.2. Количество сотрудников, подлежащих обучению: 2 (два).

1.3. Требования к содержанию и объему оказываемых Услуг, а также иные условия оказания Услуг определяются Техническим заданием (Приложение № 1 к Контракту).

1.4. Сроки оказания Услуг: с момента заключения Контракта и не позднее 31.10.2018.

1.5. Место оказания Услуг: очно - по месту осуществления образовательной деятельности Исполнителя».

В пункте 3.3. контракта установлено:

«а) оказать Услуги в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в сфере профессионального образования;

б) организовать учебный процесс и обеспечивать необходимые условия для освоения сотрудниками учебной программы;

в) обеспечить принимаемых на обучение сотрудников учебно-методическими материалами, необходимыми для учебного процесса;

г) организовать прием сотрудников прибывших на обучение;

д) сформировать аттестационную комиссию и провести по итогам обучения итоговую аттестацию сотрудников, прошедших обучение;

е) сотрудникам, прошедшим итоговую аттестацию, выдать соответствующее удостоверение;

ж) своими силами и за свой счет устранять допущенные по его вине в оказанных Услугах недостатки;

з) представлять по требованию Заказчика необходимую документацию, относящуюся к Услугам по Контракту, и создавать условия для проверки хода оказания Услуг».

В техническом задании к контракту указано: «срок оказания услуг: со дня подписания контракта в соответствии с графиком обучения на базе Исполнителя, но не позднее 31.10.2018. Срок обучения сотрудников не должен быть менее 26 дней или 75 учебных (академических) часов по учебному плану».

Право Заказчика на односторонний отказ от исполнения контракта предусмотрен разделом 9.2 контракта.

Согласно пояснениям Заказчика, представленным на заседании Комиссии Челябинского УФАС России, после подписания контракта Общество не выходило на связь с Заказчиком, не приступило к оказанию услуг, исходя из чего стало очевидным, что образовательные услуги по курсу «Оператор наземных средств управления беспилотным летательным аппаратом» не будут оказаны Исполнителем в предусмотренный контрактом срок.

В материалах дела представлено письмо Управления Росгвардии по Челябинской области от 27.09.2018, направленное на электронную почту Общества, с предложением расторгнуть контракт по соглашению сторон. Ответ от Исполнителя не последовал.

Заказчиком в адрес ООО «ПРОСПЕКТ» направлена претензия (почтовым отправлением 05.10.2018) с требованием немедленно приступить к выполнению обязательств по контракту. Конверт с данным документом вернулся Заказчику 22.11.2018 в связи с отсутствием адресата.

Поскольку Исполнитель не приступил к выполнению взятых на себя обязательств по контракту, Заказчиком принято решение от 22.10.2018 об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта.

Решение направлено в адрес Исполнителя по электронной почте 26.10.2018, размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 22.10.2018.

Согласно пояснениям представителей Заказчика данное решение также направлено в адрес Общества заказным письмом с уведомлением 22.10.2018, однако подтверждение указанного факта не представлено на заседании Комиссии Челябинского УФАС России.

По мнению Заказчика, Исполнитель надлежащим образом уведомлен 22.11.2018 (по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе) и согласно информации, размещенной в реестре контрактов, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта вступило в силу 27.11.2018.

Таким образом, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России установлено, что ООО «ПРОСПЕКТ» не выполнило взятые на себя обязательства по контракту №0169400000418000027\_328787/77 от 13.09.2018 на оказание образовательных услуг (повышение квалификации) по курсу «Оператор наземных средств управления беспилотным летательным аппаратом» на модификации БПЛА самолетного типа БЛА ZALA 421-16E, 421-16EM, 421-08, и вертолетного типа БЛА ZALA 421-22 и 421-21, что подтверждается претензией Заказчика от 05.10.2018, что свидетельствует о нарушении ООО «ПРОСПЕКТ» положений пунктов 1.1, 3.3 контракта.

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

Согласно части 7 статьи 94 Закона о контрактной системе приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме *мотивированный отказ* от подписания такого документа.

Вместе с тем, в нарушение положений данного пункта Заказчиком в материалах дела не представлено подтверждение направления такого мотивированного отказа в адрес Общества.

По мнению Заказчика Подрядчик надлежащим образом уведомлен 22.11.2018. Вместе с тем, контракт считается расторгнутым ГУ МВД России по Челябинской области 27.11.2018 и информация о расторжении размещена в ЕИС 27.11.2018.

Данные обстоятельства нарушают право Исполнителя на десятидневный срок для устранения выявленных Заказчиком нарушений условий контракта с момента надлежащего уведомления о принятии Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, предусмотренного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Более того, указанное обстоятельство свидетельствует о размещении Заказчиком информации о расторжении контракта в реестре контрактов ранее вступления в силу такого решения, что нарушает часть 3 статьи 103 Закона о контрактной системе.

Также Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что Заказчиком не представлено подтверждение направления решения Заказчика в адрес Общества заказным письмом с уведомлением, согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Включение сведений о лице в РНП по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического

равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принимая во внимание указанные факты и совокупности обстоятельств, установленных на заседании Комиссии и имеющих в материалах дела, Комиссия Челябинского УФАС России считает в данной ситуации объективным не принимать решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведения об ООО «ПРОСПЕКТ», его директоре и учредителе.

*С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»*

#### **РЕШИЛА:**

1. Сведения, представленные Управлением Росгвардии по Челябинской области, об ООО «ПРОСПЕКТ», его учредителях, членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.