

РЕШЕНИЕ

по жалобе ЗАО «Институт Гипростроймост-Санкт-Петербург» (вх. № 03353-14 от 14.03.2014г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

21 марта 2014 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ЗАО «Институт Гипростроймост-Санкт-Петербург» (далее - Заявитель) на действия Единой комиссии №2 (далее – Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации реконструкции (строительства) мостового перехода через р.Вильва на участке км 141+000-км143+500 автомобильной дороги Кунгур-Соликамск в Чусовском районе Пермского края (I этап мостовой переход через р.Вильва с подходами на участке км141+500-км 142+790) (извещение № 0156200009913000677),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены действиями Конкурсной комиссии.

Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 07.03.2014 г., заявке ЗАО «Институт Гипростроймост-Санкт-Петербург» присвоен четвертый номер <...> Заявитель полагает, что Конкурсная комиссия при оценке заявки ЗАО «Институт Гипростроймост-Санкт-Петербург» по подкритерию «Наличие у Участника конкурса опыта выполнения работ аналогичных предмету конкурса объектов» нарушила порядок оценки, не засчитав в подтверждение опыта выполнения работ документы, которые подтверждают квалификацию участника конкурса.

В соответствии с п. 14 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов.

В соответствии с п.15 ч.4 ст.22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на

участие в конкурсе.

Согласно п. 1.1 ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, критерием оценки заявок может быть качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Согласно требованиям Главы 3 документации о торгах, критериями оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе являются:

1. Цена договора.

2. Качество работ и (или) квалификация участника открытого конкурса:

- Наличие у Участника конкурса опыта выполнения работ аналогичных предмету конкурса объектов.

- Обеспеченность участника открытого конкурса специалистами, имеющим высшее профильное образование, с опытом работы не менее 5 лет.

- Наличие сертифицированных систем менеджмента качества.

3. Срок выполнения работ.

В данном разделе документации о торгах определен порядок оценки и сопоставления заявок.

Показатель подкритерия:

«Наличие у Участника конкурса опыта выполнения работ аналогичных предмету конкурса объектов»:

Максимальное количество баллов 80.

Заявка Участника размещения заказа оценивается следующим образом:

- 5 и более выполненных работ аналогичных предмету настоящего конкурса за последние 5 лет (период с декабря 2008г. по декабрь 2013г.) – 80 баллов;

- от 3 до 4 выполненных работ аналогичных предмету настоящего конкурса за последние 5 лет (период с декабря 2008г. по декабрь 2013г.) – 20 баллов;

- от 1 до 2 выполненных работ аналогичных предмету настоящего конкурса за последние 5 лет (период с декабря 2008г. по декабрь 2013г.) – 5 баллов;

Документами, подтверждающими опыт выполненных аналогичных работ за последние 5 лет (период с декабря 2008г. по декабрь 2013г. включительно) являются в совокупности:

1. Копии контрактов (договоров) на выполнение аналогичных работ;

2. Копии актов приемки выполненных работ, подтверждающие стоимость выполненных работ и факты приемки работ заказчиком, по исполненным контрактам (договорам).

* Аналогичными работами в рамках данного конкурса считаются: проектно-

изыскательские работы по разработке рабочего проекта (проекта) строительства и реконструкции дорог, искусственных сооружений на них, стоимость которых (цена каждого контракта (договора) составляет не менее 20 000 000 рублей.

В случае если представлено более одной заявки с одинаковым количеством контрактов (договоров) на выполнение аналогичных работ, то каждой заявке присваивается одинаковое количество баллов.

Опыт выполнения работ считается не подтвержденным в случаях:

- отсутствия копий исполненных за последние 5 лет, предшествующих дате подачи заявок, контрактов (договоров) аналогичных предмету настоящего конкурса (выполнение аналогичных работ);

и (или)

- отсутствия приложений и (или) копий актов приемки выполненных работ, подтверждающих стоимость выполненных работ и факты приемки работ заказчиком, по исполненным за последние 5 лет, предшествующих дате подачи заявок, контрактов (договоров) аналогичных предмету настоящего конкурса (выполнение аналогичных работ)

и (или)

- несоответствия тематики (предмета) контрактов (договоров) предмету настоящего конкурса (выполнение аналогичных работ)

и (или)

- несоответствие стоимости аналогичных работ, указанной в контракте (договоре) и актах приемки выполненных работ, подтверждающих стоимость выполненных работ и факты приемки работ заказчиком.

и (или)

- цена контракта (договора) менее 20 000 000 рублей.

При отсутствии опыта выполнения аналогичных работ и (или) документального подтверждения опыта заявке присваивается 0 баллов.

Дробное значение Рейтинга по критерию округляется до двух десятичных знаков после запятой, по математическим правилам округления.

Итоговый рейтинг по заявке на участие в открытом конкурсе рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки на участие в открытом конкурсе, умноженных на их значимость.

На основании итоговых рейтингов заявок на участие в открытом конкурсе Единая комиссия каждой заявке на участие в открытом конкурсе относительно других присваивает порядковый номер.

Заявке на участие в открытом конкурсе, набравшей относительно других заявок на участие в открытом конкурсе наибольший итоговый Рейтинг, присваивается первый номер.

В случае если несколько заявок на участие в открытом конкурсе набрали одинаковый итоговый рейтинг, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в открытом конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в открытом конкурсе.

Победителем открытого конкурса признается участник открытого конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в открытом конкурсе которого присвоен первый номер.

Дальнейшее распределение порядковых номеров заявок на участие в открытом конкурсе осуществляется в порядке убывания итогового рейтинга.

Представитель Конкурсной комиссии пояснила, что в подтверждение опыта выполнения работ ЗАО «Институт Гипростроймост-Санкт-Петербург» Конкурсной комиссией были приняты к оценке 8 объектов.

В соответствии с ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Комиссия, изучив документы, входящие в состав конкурсной заявки ЗАО «Институт Гипростроймост-Санкт-Петербург», установила следующее.

Обществом, в подтверждение опыта выполнения аналогичных работ, представлены сведения о следующих объектах, 6 из которых впоследствии не были учтены Конкурсной комиссией:

1. Автомобильная дорога бухта Патрокл – мостовой переход через бухту Золотой Рог. Автодорожные мостовые сооружения.
2. Мостовой переход через р. Шексну в створе ул. Архангельской в г. Череповце.
3. Автомобильная дорога пос. Новый – полуостров Де-Фриз – Седанка – бухта Патрокл с низководным мостом (эстакадой) Де-Фриз – Седанка на участке полуостров Де-Фриз – п. Седанка, Приморский край.
4. Мост через реку Исеть с транспортно-пешеходными подходами.
5. 5-й мостовой переход через реку Урал от ул. Калмыкова до ул. Чкалова в г. Магнитогорске.
6. «Искусственные сооружения» - Путепровод транспортной развязки на пересечении с автодорогой Кейкино-Петродворец ПК 124+94, Путепровод на автодороге Марьино-Ропша ПК 227+84, Путепровод на автодороге Стрельна-Кипень ПК 266+52, Путепровод на автодороге Низино-Разбегаево на ПК 203+72 в составе работ по титулу «Строительство второй очереди кольцевой автомобильной дороги вокруг г. Санкт-Петербурга. Участок от автомобильной дороги «Нарва» до поселка Бронка. ЛОТ №2. ПК 118-ПК 321. Участок от транспортной развязки с автодорогой «Петродворец – Кейкино» до транспортной развязки с продолжением улицы Пионерстроя».
7. Мост через реку Артемовка на ПК23+82 и эстакады на ПК33+85 по объекту

«Строительство автомобильной дороги Владивосток – Находка – порт восточный на участке км 18+500 – км 40+800 в Приморском крае».

8. Мостовой переход через реку Волхов на км 122+085 автомобильной дороги М18 «Кола» - от Санкт-Петербурга через Петрозаводск, Мурманск, Печенгу до границы с Норвегией (международный автомобильный пункт пропуска «Борисоглебск») в Ленинградской области.

Согласно установленному порядку, опыт выполнения работ считается не подтвержденным в случаях:

- отсутствия копий исполненных за последние 5 лет, предшествующих дате подачи заявок, контрактов (договоров) аналогичных предмету настоящего конкурса (выполнение аналогичных работ);

и (или)

- отсутствия приложений и (или) копий актов приемки выполненных работ, подтверждающих стоимость выполненных работ и факты приемки работ заказчиком, по исполненным за последние 5 лет, предшествующих дате подачи заявок, контрактов (договоров) аналогичных предмету настоящего конкурса (выполнение аналогичных работ)

и (или)

- несоответствия тематики (предмета) контрактов (договоров) предмету настоящего конкурса (выполнение аналогичных работ)

и (или)

- несоответствие стоимости аналогичных работ, указанной в контракте (договоре) и актах приемки выполненных работ, подтверждающих стоимость выполненных работ и факты приемки работ заказчиком.

и (или)

- цена контракта (договора) менее 20 000 000 рублей.

Как указано выше, Конкурсная комиссия, осуществляет оценку и сопоставление конкурсных заявок в соответствии с порядком оценки, установленным конкурсной документацией (ч.2 ст.28 Закона о размещении заказов).

Вместе с тем, анализ документов, представленных в составе заявки ЗАО «Институт Гипростроймост-Санкт-Петербург» в подтверждение опыта работы, показал, что Конкурсная комиссия правомерно не приняла в подтверждение опыта выполнения аналогичных работ ни один из указанных объектов.

В соответствии с документацией о торгах качество и (или) квалификация участника подтверждается, в том числе, копиями исполненных договоров (контрактов). Комиссией установлено, что часть контрактов, не засчитанных Конкурсной комиссией в подтверждение опыта ЗАО «Институт Гипростроймост-Санкт-Петербург» представлены не в полном объеме, а именно:

1. Автомобильная дорога бухта Патрокл – мостовой переход через бухту Золотой

Рог. Автодорожные мостовые сооружения – отсутствуют задание на проектирование, календарный план, сметы на проектные работы, предусмотренные п. 7.7 контракта.

2. Мостовой переход через р. Шексну в створе ул. Архангельской в г. Череповце – отсутствуют задание на проектирование и смета на проектные работы, предусмотренные контрактом.

3. Мост через реку Исеть с транспортно-пешеходными подходами – отсутствует график производства работ, предусмотренный п. 1.4 контракта.

4. «Искусственные сооружения» - Путепровод транспортной развязки на пересечении с автодорогой Кейкино-Петродворец ПК 124+94, Путепровод на автодороге Марьино-Ропша ПК 227+84, Путепровод на автодороге Стрельна-Кипень ПК 266+52, Путепровод на автодороге Низино-Разбегаево на ПК 203+72 в составе работ по титулу «Строительство второй очереди кольцевой автомобильной дороги вокруг г. Санкт-Петербурга. Участок от автомобильной дороги «Нарва» до поселка Бронка. ЛОТ №2. ПК 118-ПК 321. Участок от транспортной развязки с автодорогой «Петродворец – Кейкино» до транспортной развязки с продолжением улицы Пионерстроя» - отсутствуют календарный план выполнения работ и сводный сметный расчет, предусмотренные п. 14.1 контракта.

5. Мост через реку Артемовка на ПК23+82 и эстакады на ПК33+85 по объекту «Строительство автомобильной дороги Владивосток – Находка – порт восточный на участке км 18+500 – км 40+800 в Приморском крае» - отсутствуют протокол соглашения о договорной цене, сводная смета, смета №1, смета №2, предусмотренные п. 14.1 контракта.

6. Мостовой переход через реку Волхов на км 122+085 автомобильной дороги М18 «Кола» - от Санкт-Петербурга через Петрозаводск, Мурманск, Печенгу до границы с Норвегией (международный автомобильный пункт пропуска «Борисоглебск») в Ленинградской области – отсутствует задание, предусмотренное п. 11.3 контракта.

Комиссия отмечает, что поименованные выше приложения, исходя из положений муниципальных контрактов, являются неотъемлемой частью контракта. Их отсутствие в составе заявки означает, что указанные выше контракты считаются не представленными, поскольку, представляя документы, в частности контракт, в подтверждение качества и (или) квалификации, участник размещения заказа должен представить такой контракт в полном объеме – со всеми приложениями к такому контракту, так как данные приложения также содержат условия контракта.

Следовательно, данные контракты правомерно не учтены Конкурсной комиссией в подтверждение опыта выполнения работ, поскольку согласно порядку, установленному в документации о торгах, баллы не присваиваются в случае отсутствия в составе заявки копий исполненных за последние 5 лет, предшествующих дате подачи заявок, контрактов (договоров) аналогичных предмету настоящего конкурса (выполнение аналогичных работ).

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу, что в действиях Конкурсной комиссии отсутствует нарушение требований Закона о размещении заказов.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Институт Гипростроймост-Санкт-Петербург» на действия Единой комиссии №2 при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации реконструкции (строительства) мостового перехода через р.Вильва на участке км 141+000-км143+500 автомобильной дороги Кунгур-Соликамск в Чусовском районе Пермского края (I этап мостовой переход через р.Вильва с подходами на участке км141+500-км 142+790) (извещение № 0156200009913000677) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.