

Подателю жалобы –

ООО «Кедр»

ул. Панфиловцев, д. 11, кв. 78,

г. Барнаул, Алтайский край, 656057

Исходящие № 1718/03 от 31.03.2020

О возвращении жалобы

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) предварительно рассмотрело до рассмотрения по существу представленную 27.03.2020 Обществом с ограниченной ответственностью «Кедр» (656057, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Панфиловцев, д. 11, кв. 78; далее – ООО «Кедр») жалобу на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35 А) при осуществлении им и уполномоченным органом - Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по благоустройству парка «Луговой», извещение № 0350300011820000039 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 20.03.2020 (начальная (максимальная) цена контракта - 13 059 810,00 рублей) (вх. № 2516

Новгородского УФАС России) (далее – Жалоба), и сообщает следующее.

В соответствии с частью 7 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) участник закупки подает жалобу в письменной форме.

Согласно пункту 4 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, доводы жалобы.

В Жалобе ООО «Кедр» ставится под сомнение правомерность действий заказчика по установлению в пункте 9.4 документации о проведении настоящего электронного аукциона (далее – Документация) дополнительного требования к участникам закупки о наличии за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, в том числе линейного объекта, либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с Законом о контрактной системе или Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на выполнение работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории.

В частности, по мнению ООО «Кедр», наличие у участников рассматриваемой закупки исполненного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства линейного объекта не свидетельствует о наличии у них необходимого опыта для участия в закупке, поскольку объект настоящего электронного аукциона с точки зрения градостроительного законодательства не является линейным.

Иных доводов Жалоба не содержит.

Вместе с тем необходимо отметить, что предусмотренное пунктом 9.4 Документации дополнительное требование к участникам рассматриваемой закупки о наличии у них опыта выполнения работ включено в Документацию заказчиком на основании части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, а

также пункта 2(2) Приложения № 1 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99).

Так, в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

Согласно пункту 2(2) Приложения № 1 к Постановлению № 99 при осуществлении закупок путем проведения аукционов на выполнение работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, к участникам таких закупок предъявляется дополнительное требование в виде наличия за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, в том числе линейного объекта, либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с Законом о контрактной системе или Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на выполнение работ по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории.

Соответственно, исходя из величины начальной (максимальной) цены контракта (превышает 10 млн. рублей), а также объекта закупки (проведение работ по благоустройству территории), предусмотренное пунктом 2(2) Приложения № 1 к Постановлению № 99 дополнительное требование к участникам рассматриваемой закупки о наличии у них опыта работы, подтверждаемого, среди прочего, и наличием исполненного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства линейного объекта, заказчиком в Документацию включено правомерно и непосредственным образом основано на нормах действующего законодательства Российской Федерации о контрактной

системе.

Ссылки на вышеприведенные нормы Закона о контрактной системе и Приложения № 1 к Постановлению № 99 заказчиком в пункте 9.4 Документации приведены.

Следовательно, единственный довод Жалобы фактически сводится не к обжалованию разработанных заказчиком положений Документации, а к выражению ООО «Кедр» несогласия с положениями принятого Правительством Российской Федерации и действующего Постановления № 99 в части установленного им порядка подтверждения опыта выполнения работ по благоустройству территории, в связи с чем действий заказчика, совершенных в ходе осуществления рассматриваемой закупки, ни коим образом не касается.

Таким образом, в Жалобе отсутствуют как указание на обжалуемые действия заказчика при осуществлении им настоящей закупки, так и непосредственно какие-либо ее доводы, подлежащие исследованию и оценке контрольным органом в сфере закупок в порядке главы 6 Закона о контрактной системе.

Также следует отметить, что ранее ООО «Кедр» уже подавало жалобу с идентичным содержанием и данными доводами при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по благоустройству парка Юности, извещение № 0350300011820000028 о проведении которого было размещено на официальном сайте 02.03.2020 (заказчик – Муниципальное казенное учреждение Великого Новгорода «Управление капитального строительства», уполномоченный орган – Комитет по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода).4

При этом, доводы настоящей Жалобы и вышеуказанных жалоб в действительности не имели никакого отношения к соответствующим закупкам, обжалуемые действия заказчиками не совершались.

Единственный довод такой Жалобы (извещение № 0350300011820000028) также фактически сводился к выражению ООО «Кедр» несогласия с положениями Постановления № 99 в части установленного им порядка подтверждения опыта выполнения работ по благоустройству, в связи с чем, Новгородское УФАС России дополнительно сообщает следующее.

В силу части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного

управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

ООО «Кедр» злоупотребляет вышеуказанным правом на обжалование действий заказчика, поскольку в жалобах, направляемых в Новгородское УФАС России, указывает абсолютно идентичные доводы, которые при этом являются заведомо недостоверными и не имеющими никакого отношения к содержанию документаций по проведению обжалуемых закупок.

Действуя подобным образом, ООО «Кедр» стремится не защитить свои права как участника закупки (ни одной заявки на участие в обжалуемых закупках ООО «Кедр» не подавало), а лишь пытается затруднить и затянуть проведение заказчиками соответствующих закупок, создать необоснованные препятствия при осуществлении ими своей закупочной деятельности.

Согласно пункту 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не соответствует требованиям, установленным настоящей статьей.

Учитывая вышеизложенное, и на основании пункта 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, Новгородское УФАС России приняло решение о возвращении Жалобы.

Приложения: копия Жалобы на 1 л. в 1 экз.

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 1 класса
Виниченко

О.С.

Петрова Анастасия Вячеславовна

(8162) 73 88 38