РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15713/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
07.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ОАО «РЖД»,

в отсутствие ООО «СИБИРЪ» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 02.09.2021 № ЕИ/53447/21);

рассмотрев жалобу ООО «СИБИРЪ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 3165/ОАЭ-АХУ/21 на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту автобусов и грузового автотранспорта (реестровый № 32110408134) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает отказ в допуске к участию в Закупке в связи с несоответствием заявки требованиям закупочной документации.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на

официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: https://moscow.fas.gov.ru/page/17962.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или)

осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 13 000 000,00 руб. размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — Официальный сайт) 23.06.2021.

Дата и время окончания подачи заявок - 21.07.2021 в 10:30.

Дата рассмотрения первых частей заявок - 28.07.2021.

Дата проведения квалификационного отбора, рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов закупки - 18.08.2021.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 24.08.2021, заявка Заявителя (порядковый номер - 4) отклонена на основании пункта 3.16.14 закупочной документации ввиду непредставления документа, предусмотренного пунктом 3.14.7.3 закупочной документации, несоответствующего требованиям подпункта 9 пункта 3.16.12 закупочной документации, а именно: в представленной в качестве обеспечения заявки банковской гарантии отсутствует условие, согласно которому требование бенефициара об уплате указанной в гарантии суммы, реквизиты счета, указанные бенефициаром в требовании платежа по гарантии, могут быть представлены гаранту в форме электронного сообщения с использованием телекоммуникационной системы SWIFT (СВИФТ), содержащего полный текст требования бенефициара, через обслуживающий банк бенефициара, подтверждающего полномочия и подлинность подписи лица, подписавшего требование от имени бенефициара, с соблюдением требований к форме, установленных стандартами этой системы.

Заявитель с указанным основанием отклонения не согласился, считая, что установление подобного требования является избыточным.

Заказчик поясняет, что SWIFT представляет собой глобальную телекоммуникационную инфраструктуру, позволяющую ее пользователям осуществлять обмен электронными сообщениями финансового характера с минимальным риском и максимальной эффективностью.

В соответствии с пунктами 3.14.1 и 3.14.2 Документации заявка должна содержать всю требуемую в закупочной документации информацию и документы, должна быть оформлена в соответствии с требованиями аукционной документации. Аукционная заявка участника, не соответствующая требованиям закупочной документации, отклоняется.

В пункте 1.4 Документации установлено требование о внесении обеспечения заявки. Размер обеспечения заявки составляет 1,5% от начальной максимальной цены договора без учета НДС (162 500 рублей 00 копеек). Способы обеспечения заявки, требования к порядку предоставления обеспечения заявки, платежные реквизиты установлены в пункте «Обеспечение заявок» части 3 Документации.

Согласно пункту 3.16.1 Документации обеспечение аукционной заявки может быть

представлено как в форме внесения денежных средств, так и в форме банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в аукционе осуществляется участником аукциона. Предоставление обеспечения иным способом не допускается.

При этом в случае выбора участником представления обеспечения заявки в форме банковской гарантии, такая гарантия должна отвечать требованиям, установленным в пунктах 3.16.10-3.16.12 Документации.

Подпунктом 9 пункта 3.16.12 установлено требование о содержании в банковской гарантии условия, согласно которому требование бенефициара об уплате указанной в гарантии суммы, реквизиты счета, указанные бенефициаром в требовании платежа по гарантии, могут быть представлены гаранту в письменной форме по адресу места нахождения гаранта либо в форме электронного сообщения с использованием телекоммуникационной системы SWIFT (СВИФТ), содержащего полный текст требования бенефициара, через обслуживающий банк бенефициара, подтверждающего полномочия и подлинность подписи лица, подписавшего требование от имени бенефициара, с соблюдением требований к форме, установленных стандартами этой системы.

В составе заявки Общества представлена банковская гарантия от 14.07.2021 № 21/0223/AST/ММБ/062268, выданную ПАО «Сбербанк».

Изучив представленные документы, Комиссия установила, что вышеуказаная банковская гарантия условия, предусмотренного подпунктом 9 пункта 3.16.12 Документации, не содержит.

При этом в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель, подавая заявку на участие в конкурентной процедуре конклюдентно согласился с условиями проведения Закупки, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения указанных требований.

Кроме того, Комиссией установлено, что другими участниками Закупки данное требование соблюдено. Запросов на разъяснения Закупочной документации также не поступало.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Общества от дальнейшего участия в процедуре.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СИБИРЪ» (ИНН: 7730237380 , ОГРН: 1177746629092) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.09.2021 № ЕИ/53447/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.