

РЕШЕНИЕ

по делу К-431/14 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

13.03.2014

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Мидэя» (далее – Заявитель) на действия ООО «РТС-тендер» (далее - Оператор электронной площадки) при проведении Оператором электронной площадки, ГБУЗ Иркутская государственная областная детская клиническая больница (далее - Заказчик), Министерством по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее - Уполномоченный орган) открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку ЦЕФТРИАКСОНА на 2014 год (номер извещения 0134200000114000036) (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в части действий Оператора электронной площадки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Оператора электронной площадки при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, Оператором электронной площадки 06.03.2014 не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона, в результате чего у Заявителя отсутствовала возможность подачи очередного предложения о цене контракта.

Представитель Оператора электронной площадки не согласился с доводом Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Оператор электронной площадки действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки в части действий Оператора электронной площадки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при определении поставщика:

1. извещение о проведении Аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru – 06.02.2014;
2. начальная (максимальная) цена контракта – 1 611 500 рублей;
3. на участие в Аукционе подано 12 заявок от участников закупки
4. к участию в Аукционе допущено 12 участников закупки;
5. дата проведения Аукциона – 06.03.2014;
6. в период проведения Аукциона предложения о цене контракта подавали 5 участников Аукциона;
7. победителем Аукциона признано ООО «Биннофарм Дистрибуция» с минимальным предложением о цене контракта 483 450 рублей.

В соответствии с частью 22 статьи 68 Закона о контрактной системе Оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения электронного аукциона, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для его проведения, равный доступ его участников к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных настоящей статьей, независимо от времени окончания такого аукциона.

На заседании Комиссии представитель Оператора электронной площадки представил реестр ценовых предложений, поданных участниками Аукциона, подтверждающий, что в период проведения Аукциона 06.03.2014 программно-аппаратный комплекс электронной площадки работал в штатном режиме, без сбоев, принимались предложения о цене контракта от участников закупок. При этом Заявителем подавались предложения о цене контракта в период проведения Аукциона.

Вместе с тем, в жалобе Заявителя не содержится надлежащих доказательств того, что 06.03.2014 Заявитель не смог подать очередное предложение о цене контракта в период проведения Аукциона по причине возникновения технических неполадок на сайте Оператора электронной площадки.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Оператором электронной площадки 06.03.2014 не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона, в результате чего у Заявителя отсутствовала возможность подачи очередного предложения о цене контракта, не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мидэя» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.