

ООО «Новак»

620026, Свердловская обл.,
г. Екатеринбург, ул. Народной Воли,
81 А, офис 35

РЕШЕНИЕ

16 декабря 2014г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Батурин С.В. – заместитель руководителя –
начальник

Председатель

отдела информационно-аналитического и

Комиссии: взаимодействия

Члены Комиссии: с полномочным представителем Президента РФ;
Хребтиков Р.Р. – старший специалист 2 разряда
отдела

контроля органов власти;
Гаврилов В.Д. – главный специалист-эксперт
отдела

контроля органов власти,

рассмотрев дело № 1072/04 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе о факте поступления на телефонный номер мобильной связи физического лица СМС сообщения рекламного характера без его предварительного согласия на получение рекламы, в чем усматриваются признаки нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в отсутствие представителей:

- заявителя, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела;

- лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства РФ о рекламе - ООО «Новак», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела;

УСТАНОВИЛА:

30.04.2014г. (вх. № 8209) в Ростовское УФАС России поступило письмо ФАС России (ВХ005734) с заявлением физического лица, в котором сообщается о факте поступления 12.12.2013г. в 11:29 на его телефонный номер мобильной связи без его предварительного согласия СМС сообщения рекламного характера следующего содержания: «Нужны деньги? Звони! Займы от ООО «Нано-Финанс» 88001008891».

В соответствии с ч.1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В соответствии с ч.7 ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ст. 18 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель.

Согласно представленного Заявителем скриншота с его мобильного телефона указанное выше рекламное СМС сообщение было отправлено с SMS-центра 7-902-

370-0115.

Из информации, размещенной на сайте Федерального агентства связи http://rossvyaz.ru/activity/num_resurs/registerNum/ следует, что номер SMS-центра 7-902-370-0115 закреплен за ОАО «СМАРТС» (443013, г. Самара, ул. Дачная, 2, корп. 2).

На основании изложенного в отношении ОАО «СМАРТС» было возбуждено настоящее дело.

На определение о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (исх. № 9594/04 от 29.05.2014г.) ОАО «СМАРТС» представило письменное объяснение, в котором сообщается, что ОАО «СМАРТС», являющееся координирующим оператором сотовой связи стандарта GSM-900 на территории Самарской области (согласно Приказу Госкомсвязи РФ от 22.07.1997г. № 94), закрепило номер <...> -902-370-0115 за SMS-центром ЗАО «Астрахань-GSM» (41400, г. Астрахань, ул. Лычманова, д. 44).

Приведенные выше факты указывают на ЗАО «Астрахань-GSM» как на отправителя рассматриваемого СМС сообщения.

При таких обстоятельствах в соответствии с п. 32 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Правила) ОАО «СМАРТС», как ненадлежащее лицо по делу, подлежит замене на надлежащее лицо – ЗАО «Астрахань-GSM».

На основании вышеизложенного в соответствии с пунктами 27,32,34 Правил Комиссия определением (исх. № 11104/04 от 23.06.2014г.) продлила срок рассмотрения дела, отложив и назначив рассмотрение дела на 28.07.2014г., и привлекла к участию в рассмотрении дела ЗАО «Астрахань-GSM» как лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе.

ЗАО «Астрахань-GSM» представило письменное объяснение и документы, в том числе договор № 06-02-02/134 от 01.04.2012г., согласно которым вышеуказанное СМС сообщение было сформировано и направлено стороной по договору - ООО «Крафт Телеком» (Заказчик).

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, в соответствии с п.п. 27, 32, 34 Правил Комиссия определением (исх. № 14047/04 от 31.07.2014г.) продлила срок рассмотрения дела №1072/04 до 28.10.2014г., отложив и назначив рассмотрение дела на 17.09.2014г.

10.09.2014г. (вх. 18141) ООО «Крафт Телеком» представило письменное объяснение и документы, в том числе договор № 0103 от 01.02.2013г., согласно которым вышеуказанное СМС сообщение было сформировано и направлено стороной по договору - ООО «Новак» (Заказчик) путем использования предоставленного ООО «Крафт Телеком» (Исполнитель) доступа к его технической системе.

В письменном объяснении ООО «Крафт Телеком» сообщает также о том, что оказание услуг Заказчику приостановлено и, тем самым, рассылка на номер телефона Заявителя прекращена.

Таким образом отправителем вышеназванного СМС сообщения является ООО «Новак» (620026, г. Екатеринбург, ул. Народной Воли, 81 А, офис 354).

При таких обстоятельствах в соответствии с п. 32 Правил ООО «Крафт Телеком», как ненадлежащее лицо, подлежит замене на надлежащее лицо – ООО «Новак».

С учетом изложенного в соответствии с п.п. 32, 34 Правил Комиссия определением (исх. № 18060/04 от 19.09.2014г.) отложила рассмотрение дела № 1072/04 на 28.10.2014г, и привлекла к участию в рассмотрении дела ООО «Новак» (620026, г. Екатеринбург, ул. Народной Воли, 81 А, офис 354), как лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе.

На дату рассмотрения дела в Ростовское УФАС России не поступали данные о своевременно извещении ООО «Новак» о месте и времени рассмотрения дела № 1072/04.

С учетом изложенного в соответствии с пунктами 27, 34 Правил Комиссия определением (исх. № 20739/04 от 29.10.2014г.) продлила срок рассмотрения дела № 1072/04, назначив рассмотрение дела на 12.12.2014г.

Направленное ООО «Новак» по почте по юридическому адресу (620026, г. Екатеринбург, ул. Народной Воли, 81 А, офис 35) указанное выше определение было возвращено почтой с пометкой «Отсутствие адресата по указанному адресу».

В силу ч.1 ст.165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Таким образом, юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Вышеизложенные обстоятельства указывают на то, что ООО «Новак» является лицом, извещенным о месте и времени рассмотрения дела № 1072/04.

12.12.2014г. представитель ООО «Новак» на рассмотрение дела не явился.

В соответствии с п. 30 Правил рассмотрение дела № 1072/04 возможно в отсутствие представителя ООО «Новак», как лица уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела, и не направившего мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения данного дела.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

В силу [п. 7 ст. 3](#) ФЗ «О рекламе» рекламораспространителем признается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с

использованием любых средств.

Из материалов дела следует, что отправка указанного выше СМС сообщения на номер была произведена ООО «Новак» в рамках договора № 0103 от 01.02.2013г., заключенного с ООО «Крафт Телеком».

В силу положений ч.1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» обязанность по получению предварительного согласия абонента на получение рекламы возложена именно на рекламодателя.

В материалах настоящего дела документальное подтверждение о согласии Заявителя на получение вышеназванной рекламы отсутствует.

Таким образом, распространение ООО «Новак» вышеназванной рекламы на номер мобильного телефона Заявителя без его предварительного согласия на её получение осуществлено в нарушение требования ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение которой в силу ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель, каковым в данном случае является ООО «Новак», как лицо, осуществившее фактическое доведение рекламной информации до сведения потребителей путем рассылки СМС сообщений.

Согласно п.4 ст.3 ФЗ «О рекламе» реклама, несоответствующая требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, является ненадлежащей.

В материалах дела имеются доказательства того, что указанная выше реклама не распространяется на телефонный номер Заявителя в связи с чем отсутствуют основания для выдачи ООО «Новак» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь п.2 ч. 1 ст. 33, ч.1 ст. 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, направленную 12.12.2013г. в 11:29 ООО «Новак» в виде СМС сообщения: «Нужны деньги? Звони! Займы от ООО «Нано-Финанс» 88001008891» на телефонный номер сотовой связи без предварительного согласия абонента на получение такой рекламы, поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе».

2. Не выдавать ООО «Новак» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе в связи с прекращением рассылки Заявителю рекламных СМС сообщений.

3. Не передавать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ростовского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности

привлечения к административной ответственности.

Решение изготовлено в полном объеме 23.12.2014г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

К.А. Коренченко

Члены Комиссии

Р.Р. Хребтиков

В.Д. Гаврилов