

РЕШЕНИЕ по жалобе № Т04-194/2016

ИП-04/11264 от 12.08.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе: <...>

в присутствии представителей заказчика – ОАО «Сетевая компания» – <...>, <...>, <...>, <...>, <...>), представителя заявителя – ОАО «Инновация» – <...>., рассмотрев жалобу ОАО «Инновация» на действия заказчика ОАО «Сетевая компания» (далее – заказчик) при проведении открытого запроса цен в электронной форме № 31603749592 на предмет «2016/9-34 Техническое обслуживание вычислительной техники и периферийных устройств, копировально-множительной техники (МФУ, принтеры, копиры и т.д.) и поставка расходных комплектующих для печатающих устройств».

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступила жалоба ОАО «Инновация» на действия заказчика – ОАО «Сетевая Компания» при проведении открытого запроса цен в электронной форме на предмет «2016/9-34 Техническое обслуживание вычислительной техники и периферийных устройств, копировально-множительной техники (МФУ, принтеры, копиры и т.д.) и поставка расходных комплектующих для печатающих устройств».

Извещение о проведении открытого запроса цен в электронной форме на предмет «2016/9-34 Техническое обслуживание вычислительной техники и периферийных устройств, копировально-множительной техники (МФУ, принтеры, копиры и т.д.) и поставка расходных комплектующих для печатающих устройств» было размещено на интернет-портале etp.gridcom-rt.ru.

Заказчик: ОАО «Сетевая компания».

Предмет договора: Техническое обслуживание вычислительной техники и периферийных устройств, копировально-множительной техники (КМТ) (МФУ, принтеры, копиры и т.д.) и поставка расходных комплектующих для печатающих устройств

Начальная (максимальная) цена договора: 13 304 990.11 руб.

Изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе, обоснованными ввиду следующего.

1. Заказчиком, в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Сетевая компания», а также в соответствии с регламентом электронной торговой площадки etp.gridcom-rt.ru проводилась процедура закупки посредством открытого запроса цен в электронной форме.

Заявитель – ОАО «Инновация» обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан с жалобой на требования к

квалификации персонала участников закупки, содержащиеся в закупочной документации

Комиссией УФАС РТ было установлено, что в подпункте «и» пункта 4.1.2 закупочной документации заказчика было закреплено требование о наличии у персонала потенциальных участников закупки сертификатов от производителей копировально-множительной техники фирм Kyocera Mita и Hewlett-Packard (HP). При этом в пункте 5.3. закупочной документации Заказчика, в рамках требований к персоналу Участника закупок, указывается требование к наличию у персонала сертификатов производителей КМТ, но не указывается, каких именно.

При этом из Приложения 2 к закупочной документации Заказчика следует, что у Заказчика также имеется в наличии КМТ других производителей, в частности, Ricoh, Samsung, Epson и т.д. Это же следует из письменных пояснений, данных Заказчиком. Кроме того, закупочная документация заказчика содержит требования к поставке комплектующих вычислительной техники, устройств ввода и т.д.

В соответствии с пунктом 2, части 1, статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлены принципы равноправия, справедливости, отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Как было установлено Комиссией, документация о закупке содержит в себе требования к обслуживанию КМТ производства не только Kyocera и HP, но и других производителей.

Таким образом, Комиссия УФАС пришла к выводу о том, что требование об обязательном наличии у сотрудников участников закупки сертификатов HP и является необоснованным ограничением конкуренции, жалоба, в данной части, обоснована.

2.Пунктом 4.1.2 закупочной документации заказчика было закреплено требование о наличии в штате участника закупки не менее чем одного инженера, обслуживающего источники бесперебойного питания (ИБП), с минимум 3 группой допуска по электробезопасности.

Изучив закупочную документацию, Комиссия УФАС пришла к выводу, что установленное документацией требование о наличии у, как минимум, одного инженера участника, третьей группы допуска по электробезопасности не может быть подтверждено документально.

В графике технического обслуживания вычислительной техники на 2016-2017 года не указаны конкретные модели и количество ИБП, подлежащих техническому обслуживанию в данный период. Таким образом, не представляется возможным установить наличие у Заказчика необходимости в обслуживании ИБП.

Вследствие невозможности определить реальную потребность Заказчика в услуге по обслуживанию ИБП, Комиссия УФАС РТ признают жалобу в данной части обоснованной частично.

3.Частью 3 статьи 17 Федерального закона «о защите конкуренции» установлен запрет на ограничение конкуренции между участниками торгов путём включения в

состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Закупочной документацией установлен предмет закупки «Техническое обслуживание вычислительной техники и периферийных устройств, копировально-множительной техники (МФУ, принтеры, копиры и т.д.) и поставка расходных комплектующих для печатающих устройств».

Исходя из указанного выше, Комиссией УФАС сделан вывод о том, что Заказчиком установлено необоснованное ограничение конкуренции путем включения в состав закупки как требования о техническом обслуживании вычислительной техники, так и о поставке комплектующих к ней, в данной части жалоба обоснована.

4. Закупочной документацией установлен срок на исполнение обязательств участника закупки, с которым будет заключен контракт, по поставке необходимых Заказчику комплектующих в 15 рабочих дней с момента получения заявки от Заказчика. Вместе с тем, закупочной документацией устанавливаются следующие сроки для оказания услуг по техническому обслуживанию вычислительной техники и КМТ, а также восстановлению их работоспособности:

Время реакции на заявку – 3 часа рабочего времени Заказчика;

Время на диагностику оборудования – 2 часа рабочего времени Заказчика;

Время на восстановление работоспособности – 3 часа рабочего времени Заказчика.

Таким образом, Закупочная документация может ввести в заблуждение потенциального участника закупки и не даёт участнику закупки четкого представления об объеме и сроках обязательств, которые возникнут у него в рамках исполнения своих обязанностей по договору.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ОАО «Инновация» на действия заказчика ОАО «Сетевая компания» (далее – заказчик) при проведении открытого запроса цен в электронной форме № 31603749592 на предмет «2016/9-34 Техническое обслуживание вычислительной техники и периферийных устройств, копировально-множительной техники (МФУ, принтеры, копиры и т.д.) и поставка расходных комплектующих для печатающих устройств» обоснованной.

2. Признать заказчика – ОАО «Сетевая компания» нарушившим требования части 3 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», пункта 2, части 1, статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

3. Выдать ОАО «Сетевая компания» предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о закупках.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.