

Резолютивная часть решения оглашена

26.08.2013 г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России),

в составе:.....,

рассмотрев жалобы ООО «Комплект сервис», ЗАО «Фирма Ролитекс» на действия Заказчика и Уполномоченного органа, выразившиеся, по мнению Заявителей, в составлении документации об аукционе с нарушением требований законодательства при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство объекта по объекту: «Детский сад в микрорайоне «Южный» городского округа Похвистнево по адресу: ул. Косогорная, 28» (приобретение и монтаж технологического оборудования прачечной)» (№ извещения 0142300040413000112, начальная (максимальная) цена контракта — 1 335 433, 21 рублей),

в присутствии.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее-Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступили жалобы ООО «Комплект сервис», ЗАО «Фирма Ролитекс» (далее — Заявители) на действия Заказчика и Уполномоченного органа, выразившиеся, по мнению Заявителей, в составлении документации об аукционе с нарушением требований законодательства при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство объекта по объекту: «Детский сад в микрорайоне «Южный» городского округа Похвистнево по адресу: ул. Косогорная, 28» (приобретение и монтаж технологического оборудования прачечной)» (№ извещения 0142300040413000112, начальная (максимальная) цена контракта — 1 335 433, 21 рублей)(далее — Аукцион).

Согласно доводам жалобы ООО «Комплект сервис», Заказчиком в состав одного лота включены товары (медицинское оборудование), технологически и

функционально не связанные с товарами для спорта и творчества, предметами мебели, поставка и монтаж которых является предметом Аукциона, что нарушает ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов.

Заявители также указывают на то, что в нарушение части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов Заказчик в «Спецификации технологического оборудования, изделий и материалов» аукционной документации прописал товары с указанием конкретных товарных знаков и их производителей без сопровождения словами «или эквивалент» (позиции с 90-96, 108, 97, 99, 67, 101).

На основании изложенного Заявители просят признать действия Заказчика, Уполномоченного органа незаконными, выдать предписание о внесении изменений в документацию об аукционе.

Представитель Уполномоченного органа на доводы жалоб Заявителей пояснил, что оборудование, предусмотренное документацией об аукционе, является технологически связанным с работами, которые необходимо выполнить.

Выслушав доводы представителя Уполномоченного органа, изучив материалы жалоб, извещение, документацию об аукционе в электронной форме и, проведя внеплановую проверку, комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Довод ООО «Комплект сервис» о том, что Заказчиком в состав одного лота включены товары (медицинское оборудование), технологически и функционально не связанные с товарами для спорта и творчества, предметами мебели, поставка и монтаж которых является предметом Аукциона, что нарушает ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России признает необоснованным.

В ходе рассмотрения жалоб Заявителей представитель Уполномоченного органа пояснил Комиссии Самарского УФАС России то, что ранее в Самарском УФАС России была рассмотрена жалоба ООО «Комплект сервис» по вышеуказанному предмету Аукциона, была признана обоснованной, Заказчику, Уполномоченному органу выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов. В аукционную документацию Уполномоченным органом внесены изменения, а именно предмет Аукциона разделен на лоты, включающие в себя оборудование, технологически и функционально связанное с предметом Аукциона во исполнение ч.3.1 ст.34, ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов, ч.3 ст.17 Закона о защите конкуренции.

Довод Заявителей относительно того, что в нарушение части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов Заказчик в «Спецификации технологического оборудования, изделий и материалов» аукционной документации прописал товары с указанием конкретных товарных знаков и их производителей без сопровождения словами «или эквивалент» (позиции с 90-96, 108, 97, 99, 67, 101), Комиссия Самарского УФАС России также признает необоснованным.

Согласно части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных

государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1.3.4 части 1.2 в случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, используемых или поставляемых при выполнении работ, оказании услуг по контракту или поставка которых является предметом контракта, применительно к таким товарным знакам следует читать «или эквивалент».

Во исполнение части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов аукционная документация содержит указание конкретных товарных знаков и их производителей с сопровождением словами «или эквивалент».

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «Комплект сервис» и ЗАО «Фирма Ролитекс» необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.