

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «ИПК «Финвал» (вх. № 5624э от 30.07.2019) на действия организатора торгов АО «НПЗ» при проведении закупки на право заключения договора на поставку шлифовального инструмента (№31908022876).

Заявитель сообщает следующее.

Акционерное общество «ИПК «Финвал» принимало участие в открытом одноэтапом конкурсе в электронной форме по определению поставщика предмета лизинга (Поставка автомата продольного точения с ЧПУ Hanwha XP12S или эквивалент) для нужд Акционерного общества «Новосибирский приборостроительный завод», реестровый номер процедуры № 31908022876.

В процессе подготовки заявки специалисты АО «ИПК «Финвал» обнаружили сведения, требующие уточнения и написали запрос разъяснений следующего содержания:

«Наша организация планирует принять участие в закупочной процедуре № 31908022876, на поставку автомата продольного точения с ЧПУ Hanwha XP12S или эквивалент в количестве 1 штука.

В случае победы нашей организации в вышеуказанной закупочной процедуре, наша организация обязана будет заключить трёхсторонний договор поставки на поставку автомата продольного точения с ЧПУ Hanwha XP12S или эквивалент в количестве 1 штука, в которой наша организация будет выступать как «Поставщик», Заказчик в лице АО «Новосибирский приборостроительный завод» как «Лизингополучатель», и третья сторона «Лизингодатель» именуемый в дальнейшем «Покупатель».

При изучении закупочной документации, у организации возникли следующие вопросы, а именно:

1) В соответствии с п.2.4. проекта договора, приложенного к документации о закупке, «Продукция (с учетом Работ, выполняемых по настоящему Договору) приобретается Покупателем для последующей передачи в финансовую аренду (лизинг) Лизингополучателю на основании Договора лизинга.

В п 2.5. сказано, что по настоящему Договору в отношениях с Поставщиком Лизингополучатель выступает на стороне Покупателя, на него распространяются все права и обязанности Покупателя, за исключением права собственности на Продукцию, права на расторжение настоящего Договора и денежных обязательств перед Поставщиком, предусмотренных ст. 4 настоящего Договора.

В соответствии с п. 12.1 проекта Договора Лизингополучатель в рамках исполнения своих обязательств по Договору лизинга предполагает получения целевого займа от Федерального государственного автономного учреждения «Российский фонд технологического развития» по программе ФРП «Лизинговые проекты» для софинансирования авансового лизингового платежа (аванса), уплачиваемого Лизингополучателем Покупателю (Лизингодателю) в соответствии с условиями Договора лизинга, настоящий Договор в соответствии с требованиями ст. 157 ГК РФ вступает в силу при одновременном выполнении следующих условий, а именно п. «с» Получение Покупателем (Лизингодателем) письменного уведомления

Лизингополучателя о поступлении средств займа по договору целевого займа заключенному Лизингополучателем с ФРП, с приложением копии заключенного договора целевого займа, входящего платежного поручения и/или выписки по счету заверенной банком, в котором открыт соответствующий счет. Указанное письменное уведомление должно быть направлено Лизингополучателем Покупателю (Лизингодателю) в течение 1 (одного) рабочего дня с момента поступления средств займа.

П. 14.15. гласит, что настоящим Лизингополучатель уведомляет Поставщика, что Покупатель (Лизингодатель) будет выбран Лизингополучателем по результатам проведения закупочной процедуры в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Единым положением о закупке Государственной корпорации «Ростех».

В закупочной документации, на момент объявления процедуры не определен Лизингодатель, в соответствии с этим, у нашей организации возникает вопрос касательно исполнения настоящего договора, а именно:

– Проведена ли процедура отбора АО «Новосибирский приборостроительный завод» (Лизингополучатель) «Лизингодателя», если да, то в какой срок произойдет заключение договора лизинга с «Лизингодателем»?

2) П. 14.15. гласит, что настоящим Лизингополучатель уведомляет Поставщика, что Покупатель (Лизингодатель) будет выбран Лизингополучателем по результатам проведения закупочной процедуры в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Единым положением о закупке Государственной корпорации «Ростех».

В соответствии с вышеизложенным будет ли подписан трехсторонний договор в сроки утвержденные Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Единым положением о закупке Государственной корпорации «Ростех»?

3) В соответствии с п. 4.2.1. Авансовый платеж в размере 30% (тридцати процентов) от стоимости настоящего Договора оплачивается Покупателем Поставщику на основании счёта Поставщика в течение 14 (Четырнадцати) рабочих дней со дня подписания Сторонами настоящего Договора, но не ранее получения Покупателем от Поставщика обеспечения исполнения обязательств по Договору купли-продажи и уплаты Лизингополучателем Покупателю (Лизингодателю) авансового платежа по Договору лизинга в полном объеме, при условии предоставления Покупателю подтверждение завода-изготовителя Продукции размещения заказа на изготовлении Продукции, а также договора с дилером или иного документа от дилера, подтверждающего, что Поставщик вправе осуществлять поставку Продукции с приложением Договора, заключенного между дилером и производителем, и/или иных документов, выданных производителем Поставщику, тогда как в п. 5.7 проекта Договора Подлинный (оригинальный) экземпляр безотзывной независимой (банковской) гарантии Поставщик обязан предоставить Покупателю до заключения настоящего договора.

В п. 4.11.10 Документации о закупке указано, что Поставщик в течение 5 дней с

даты опубликования протокола, обязан предоставить Покупателю, обеспечение исполнения договора, что так же противоречит п. 4.21. проекта Договора. В связи с этим возникает следующий вопрос:

- В какой момент Поставщик обязан предоставить Покупателю обеспечение по настоящему договору, до заключения договора или после заключения договора, но до выплаты аванса в размере 30%?

В ответ на запрос АО «НПЗ» опубликовал ответ, который не содержал ясности и конкретного ответа на вопросы, а тем более не внесены изменения, которые являются существенными для заключения контракта:

1. «Процедура отбора Покупателя (Лизингодателя) в настоящее время не проведена. Согласно п.19.8.3 ЕПОЗ ГК «РОСТЕХ», при самостоятельном отборе поставщика Лизингополучателем, выбор Лизингодателя проводится после успешного выбора Поставщика.

Отбор Лизингодателя может быть осуществлен двумя способами:

- I. Конкурентная процедура (срок подписания в этом случае не может превышать 20 дней с момента размещения протокола выбора Лизингодателя)
  - II. Единственный поставщик (срок заключения договора не регламентирован)
2. Трехсторонний договор будет подписан (между Поставщиком и Лизингополучателем в срок в соответствии с п. 17 извещения). Третьей стороной (Лизингодателем) договор будет подписан после определения Лизингополучателя по результатам закупочной процедуры, в срок не превышающий 20 календарных дней с момента подписания протокола на определение Лизингодателя, что не противоречит 223-ФЗ.

3) Обеспечение исполнения договора будет перечисляться Покупателю (Лизингодателю) после подписания договора между Поставщиком и Лизингополучателем, после уведомления (в соответствии с п.14.15 настоящего договора) Лизингополучателя Поставщика о выборе Лизингодателя, но до заключения 3-х стороннего договора. Факт заключения 3-х стороннего договора будет отражен в протоколе после проведения закупочной процедуры на определение Лизингодателя».

Несмотря на неудовлетворительный ответ на запрос разъяснений, Заявитель подал заявку на участие в процедуре закупки. Однако во время оценки заявок, организатор закупки ввел в заблуждение и на запросы мы не получили ясности и конкретного ответа.

«15» июля 2019 года состоялась процедура рассмотрения заявок участников, по результатам которой 15.07.2019 г был опубликован протокол № 31908022876-02 от 15.07.2019 г. Закупочная комиссия по итогам рассмотрения заявок отказала в допуске к участию в процедуре закупки одному из участников, а именно Обществу с ограниченной ответственностью «Компания «АМГ» на следующих основаниях:

1. На основании п. 4.14.9 (4) документации о закупке:

– Техническое предложение (форма 3) по форме, установленной в подразделе 7.3 документации (п. 2 Приложения № 3 к информационной карте) представлено с

нарушением (нарушение п. 4.6.3 документации).

Участник не указал точные показатели мощности привода главного шпинделя и протившпинделя.

«18» июля 2019 г. Заказчиком на Электронной торговой площадке ООО «ЭТП» опубликован ещё один протокол рассмотрения заявок № 31908022876-02 от 15.07.2019 г., в котором все 3 (три) участника, подавшие заявки на участие в конкурсе в электронной форме, допущены к участию в закупке.

Таким образом, на данный момент на ЭТП опубликовано 2 (два) протокола рассмотрения заявок зарегистрированных одинаковыми датами и номерами, отличающиеся только допуском одного из участников конкурса, что вводит нас как участников процедуры закупки в заблуждение, какой из протоколов содержит корректную информацию и какой необходимо считать достоверным.

Также в протоколе, опубликованном 15.07.2019 г. в 12:41 (МСК), было предложено провести процедуру переторжки в 10:00 (МСК) 18.07.2019 г. Однако в назначенное время переторжка не проводилась. В протоколе, опубликованном 18.07.2019 г. в 11:56 (МСК) переторжка отменена.

С целью установления достоверности одного из двух протоколов рассмотрения заявок Акционерное общество «ИПК «Финвал» 18.07.2019 г. №263/2019 направляло запрос о предоставлении информации о результатах рассмотрения заявок через электронную площадку ООО «ЭТП» ([www.etprf.ru](http://www.etprf.ru)).

«19» июля 2019 г. на электронной торговой площадке «ЭТП РФ» нами получены Разъяснения положений документации о закупке № 116700, где указано:

«Добрый день! В ответ на ваше обращение, сообщаем, что произошел технический сбой при синхронизации работы площадок. На сайте электронной торговой площадки ООО «ЭТП» ([www.etprf.ru](http://www.etprf.ru)) протокол был удален, в свою очередь в ЕИС данная информация не отобразилась.

На данный момент ошибка исправлена. Скриншот №1 Верная редакция протокола размещенная 18.07.2019 г.»

В опубликованном протоколе от 15 июля 2019 года № 31908022876-02 от 15.07.2019 г. Закупочная комиссия отказала в допуске к участию ООО «Компания «АМГ», на основании п. 4.14.9 (4) документации о закупке:

«– Техническое предложение (форма 3) по форме, установленной в подразделе 7.3 документации (п. 2 Приложения № 3 к информационной карте) представлено с нарушением (нарушение п. 4.6.3 документации).

Участник не указал точные показатели мощности привода главного шпинделя и протившпинделя.»

Дополнительно, в указанном протоколе Закупочная комиссия отметила, что:

Отклонение средней цены заявок от размера НМЦ договора (лота) составляет 9%.

Далее, комиссия решила «Провести в соответствии с подразделом 4.15

документации о закупке переторжку» и «назначить проведение переторжки на 18.07.2019 года в 14 часов 00 минут (время местное)».

Компания рассчитывала принять участие в переторжке в указанное время 18.07.2019 г. 10-00 (время МСК), однако на электронной площадке такого функционала не оказалось, и уже позже указанного времени, появляется новый протокол с тем же номером и датой № 31908022876-02 от 15.07.2019 г. уже с другим текстом, где ООО «Компания «АМГ» допущена к участию к закупке, а по результатам рассмотрения 3-х заявок «Отклонение средней цены заявок от размера НМЦ договора (лота) составляет 14 %», что соответственно не подпадает под условие пункта 4.15 документации, в результате закупочная комиссия решила «Переторжку не проводить».

По непонятным причинам, закупочная комиссия дважды приняла разное решение. Заказчик вводит нас в заблуждение. Кроме того, считаем, что нашу компанию умышленно не допустили к участию в переторжке, тем самым ограничили наше участие в торгах и не создали соответствующую конкуренцию в рамках закона «О защите конкуренции», также считаем, что в манипуляции Протоколами присутствует контекст недобросовестности и непрофессионализма организатора закупки.

«24» июля 2019 года организацией в адрес концерна Акционерного общества «Швабе», и Акционерного общества «Новосибирский приборостроительный завод», было направлено письмо с требованием отменить открытый одноэтапный конкурс по определению поставщика предмета лизинга (поставка автомата продольного точения с ЧПУ XR12S или эквивалент) для нужд Акционерного общества «Новосибирский приборостроительный завод», реестровый номер процедуры № 31908022876, а так же рассмотреть предложение о проведении процедуры с внесенными корректировками, однако до настоящего момента ответа на наше письмо мы не получили, также как и рассмотрение концерном АО «Швабе» жалобы.

Информация о поступлении указанной жалобы размещена на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области: [www.novosibirsk.fas.gov.ru](http://www.novosibirsk.fas.gov.ru).

В соответствии с ч. 15 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

На основании изложенного, АО «НПЗ» надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в срок до

**06.08.2019г.** документы и сведения, указанные в ч. 15 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Со дня направления уведомления, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением установленного требования, является ничтожным.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы по существу состоится комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области **08.08.2019 в 12-00 часов** по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, 3, каб. 915.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей (при наличии доверенностей на участие в рассмотрении жалобы или документов, подтверждающих полномочия руководителя; документов, удостоверяющих личность).

Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее, чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

*Ответственность за непредставление информации антимонопольному органу либо представление заведомо недостоверных сведений предусмотрена статьей 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.*

Регистрация участников рассмотрения жалобы в кабинете № 1016 (10этаж) за 15 минут до начала заседания Комиссии.