

# РЕШЕНИЕ

по делу № 202-03-3/2017 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

04 мая 2017 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 02 мая 2017 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 65 от 28.04.2017 (далее – Комиссия), <... > рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» б/н б/д (вх. № 1927 э от 24.04.2017) на действия Заказчика - МБУК «Единая клубная система» муниципального образования – Спасский муниципальный район Рязанской области, при проведении электронного аукциона на текущий ремонт здания ДК, расположенного по адресу: 391050, Рязанская область, Спасский район, г. Спасск-Рязанский, ул. Маяковского, д.17а (изменения извещения № 0159300019817000015 от 06.04.2017), и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

МБУК «Единая клубная система» муниципального образования – Спасский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на текущий ремонт здания ДК, расположенного по адресу: 391050, Рязанская область, Спасский район, г. Спасск-Рязанский, ул. Маяковского, д.17а (далее – электронный аукцион).

06 апреля 2017 года изменения извещения о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным органом выступило Финансово-казначейское управление администрации муниципального образования – Спасский муниципальный район Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

Начальная (максимальная) цена контракта составила: 6 800 000,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчик составил документацию о проведении электронного аукциона с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу (вх. № 2030 от 28.04.2017) Заказчик сообщил, что аукционная документация составлена в соответствии с законодательством о контрактной системе. Заказчик считает жалобу Заявителя необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заявитель считает, Заказчик составил документацию о проведении электронного аукциона с нарушением требований Закона о ФКС.

1. По мнению Заявителя, Заказчиком установлены противоречивые требования к гарантийному сроку, а именно: в Техническом задании указано «Гарантии качества (не менее 5 лет) – распространяется на все материалы и весь объем выполняемых работ предоставляет Подрядчик», а в Информационной карте аукционной документации установлено требование «Гарантийный срок: 5 (пять) лет с момента подписания акта приемки выполненных работ форм № КС-2, КС-3. Объем предоставления гарантии качества работ: на весь объем выполняемых работ», что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 64 (части 4 статьи 33) Закона о ФКС.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 4 статьи 33 Закона о ФКС требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости. В случае определения поставщика машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в течение гарантийного срока, а также к осуществлению монтажа и наладки товара, если это предусмотрено технической документацией на товар. В случае определения поставщика новых машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии. Предоставление такой гарантии осуществляется вместе с данным товаром.

Заказчиком, в соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о ФКС, в пункте 26 Информационной карты аукционной документации установлено требование к гарантийному сроку и объему предоставления гарантий качества работы «Гарантийный срок: 5 (пять) лет с момента подписания акта приемки

выполненных работ, форм № КС-2, КС-3. Объем предоставления гарантии качества работ: на весь объем выполняемых работ».

Вместе с тем, Заказчиком в Техническом задании аукционной документации установлено требование «Гарантии качества (не менее 5 лет) – распространяется на все материалы и весь объем выполняемых работ предоставляет Подрядчик».

Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком установлено требование гарантии на все материалы не менее 5 лет, а требования к гарантийному сроку и объему предоставления гарантий качества работы 5 лет с момента подписания акта приемки выполненных работ, форм № КС-2, КС-3, что не является нарушением пункта 1 части 1 статьи 64 (части 4 статьи 33) Закона о ФКС.

Таким образом, первый довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность указанного довода.

2. Заявитель полагает, что проект контракта содержит незаконное положение о возможном продлении срока исполнения обязательств по Контракту.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о ФКС к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Заказчиком в пункте 11.1 Проекта контракта установлено: «Стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по настоящему Контракту в случае, если оно явилось следствием действия обстоятельств непреодолимой силы, а именно: чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств: стихийных природных явлений (землетрясений, наводнений, пожара и т.д.), действия объективных внешних факторов (военные действия, акты органов государственной власти и управления и т.п.), а также других чрезвычайных обстоятельств, подтвержденных в установленном законодательством порядке, препятствующих надлежащему исполнению обязательств по настоящему Контракту, которые возникли после заключения настоящего Контракта, на время действия этих обстоятельств, если эти обстоятельства непосредственно повлияли на исполнение Сторонами своих обязательств, а также которые Стороны были не в состоянии предвидеть и предотвратить».

Вместе с тем Заказчиком в пункте 11.3. Проекта контракта установлено: «Если, по мнению Сторон, выполнение работ (оказание услуг) может быть продолжено в порядке, действовавшем согласно настоящему Контракту до начала действия обстоятельств непреодолимой силы, то срок исполнения обязательств по Контракту продлевается соразмерно времени, в течение

которого действовали обстоятельства непреодолимой силы и их последствия».

В соответствии части 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ (далее - ГК РФ) подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

- непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;
- возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;
- иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Комиссией установлено, что обстоятельства, предусмотренные пунктом 11.1 Проекта муниципального контракта, являются обстоятельствами, не зависящими от подрядчика, которые создают невозможность завершения работ по контракту в срок.

Согласно части 1 статьи 716 ГК РФ при наступлении таких обстоятельств, срок контракта подлежит приостановке.

Также, статья 34 Закона о ФКС не налагает ограничений на установление в контракте вышеуказанных условий, следовательно, данный пункт контракта не противоречит нормам Закона о ФКС.

Таким образом, нарушений действующего законодательства в данных действиях Заказчика Комиссией не выявлено.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность указанного довода.

3. По мнению Заявителя, Заказчиком в аукционной документации не указано, что помимо согласия участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работ или оказание услуг первая часть заявки должна содержать также конкретные значения показателей используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, так как согласно локальным ресурсным расчетам, при выполнении работ используются товары:

радиаторы, фитинги, доски, профлист и т.д.

Данное действие, по мнению Заявителя, нарушает пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 66 Закона о ФКС Заказчиком в пункте 3.2 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» установлено, что «Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе».

В Техническом задании аукционной документации Заказчиком установлено: «Используемые при выполнении работ материалы должны соответствовать установленным стандартам качества на данный вид продукции, должны быть разрешены к применению, иметь сертификаты соответствия Госстандартам России, технические паспорта и другие документы, удостоверяющие их качество. Качество применяемых материалов должно соответствовать СП, СНиП и т.д.».

Таким образом, при подаче первой части заявки на участие в аукционе, участник закупки выражает свое согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных аукционной документацией, в том числе и согласие на использование материалов, соответствующих ГОСТ, СНиП, СП.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заказчик самостоятельно определяет содержание первой части заявки на участие в аукционе исходя из своих потребностей.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность указанного довода.

4. Заявитель полагает, что Заказчиком в Проекте контракта установлены разные сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения контракта, что вводит в заблуждение участников аукциона.

Согласно части 27 статьи 34 Закона о ФКС в контракт включается

обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

В соответствии с данной нормой закона Заказчиком в пункте 3.10 Проекта контракта установлено, что «Возврат Заказчиком Подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта производится после подписания актов сдачи-приемки выполненных работ в течение 20 дней».

Согласно части 3 статьи 96 Закона о ФКС исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, Законом о ФКС не предусмотрено условие об обязательном совпадении срока действия банковской гарантии и срока возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность указанного довода.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.
2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

## **ПРЕДПИСАНИЕ № № 202-03-3/2017**

04 мая 2017 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 65 от 28.04.2017 (далее – Комиссия), <...> на основании своего решения от 04 мая 2017 года № 202-03-3/2017, предписывает:

1. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 10 мая 2017 года** прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения контракта «Текущий ремонт здания ДК, расположенного по адресу: 391050, Рязанская область, Спасский район, г. Спасск-Рязанский, ул. Маяковского, д.17а» (изменения извещения № 0159300019817000015 от 06.04.2017).

2. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 11 мая 2017 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

<...>