РЕШЕНИЕ № РНП – 03/62-2016

по результатам рассмотрения обращения о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

«12» августа 2016 года город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<……>

в отсутствие представителей МУ «Хозяйственно – транспортный отдел» Администрации МО «Иволгинский район», уведомлены надлежащим образом, направлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей (вх. от 12.08.2016 № 4980),

в отсутствие представителей Индивидуального предпринимателя Ф., уведомлен надлежащим образом, ходатайств не поступало,

рассмотрев обращение МУ «Хозяйственно – транспортный отдел» Администрации МО «Иволгинский район» (вх. № 4701 от 29.07.2016) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об Индивидуальном предпринимателе Ф. в связи с уклонением от заключения контракта на оказание услуг по разработке, оформлению и техническому сопровождению официальных сайтов муниципального образования «Иволгинский район», извещение № 0302300058816000002 (далее – Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

Из обращения Заказчика следует, что МУ «Хозяйственно – транспортный отдел» Администрации МО «Иволгинский район» (далее – Заказчик, Отдел) был проведен электронный аукцион на оказание услуг по разработке, оформлению и техническому сопровождению официальных сайтов муниципального образования «Иволгинский район».

Победителем аукциона согласно протоколу подведения итогов аукциона от 21.06.2016 года признан ИП Ф.

В связи с тем, что при подписании контракта победителем не было предоставлено обеспечение исполнения контракта, ИП Ф. был признании уклонившимся от заключения контракта (протокол от 12.07.2016 года).

25.07.2016 года контракт был заключен с участником закупки, заявке которого был присвоен второй номер – ООО «Талан».

На основании изложенного, в соответствии с частью 5 статьи 104 Закона о контрактной системе Заказчиком направлены документы для включения сведений об ИП Ф. в Реестр недобросовестных поставщиков.

Индивидуальный предприниматель на заседание Комиссии Бурятского УФАС России не явился, представителей не направил, письменные пояснения по существу рассматриваемого дела не представлены.

Комиссия Бурятского УФАС России, рассмотрев документы, представленные заказчиком на заседание Комиссии, установила следующее:

03.06.2016 года МУ «Хозяйственно – транспортный отдел» Администрации МО «Иволгинский район» опубликовано извещение и документация об электронном аукционе на оказание услуг по разработке, оформлению и техническому сопровождению официальных сайтов муниципального образования «Иволгинский район», извещение № 0302300058816000002, начальная (максимальная) цена контракта 140 000 рублей.

На участие в данном Аукционе поступила девять заявок, которые согласно протоколу рассмотрения заявок от 14.06.2016 года № 0302300058816000002-1 были допущены к участию в Аукционе.

По результатам проведенного Аукциона и рассмотрения вторых частей заявок победителем в закупке признан Индивидуальный предприниматель Ф, предложившего цену исполнения контракта 43 500 рублей (протокол подведения итогов от 21.06.2016 года № 0302300058816000002-2).

Во исполнение части 2 статьи 70 Закона о контрактной системы 22.06.2016 года Заказчиком направлен проект контракта для подписания победителем.

В соответствии с частью 3 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 настоящего Федерального закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 настоящего Федерального закона.

После направления проекта муниципального контракта Заказчиком в адрес Победителя, в установленные сроки, то есть 26.06.2016 года, ИП Ф. проект государственного контракта подписал, но не направил подписанный электронной цифровой подписью лица документ об обеспечении исполнения контракта.

04.07.2016 года контракт был отклонен Заказчиком и с протоколом разногласий о необходимости прикрепить скан платежного поручения, подтверждающего внесение обеспечение исполнения контракта, возвращен на подпись победителю.

07.07.2016 года проект контракт подписан участником, но в этот же день повторно возвращен Заказчиком по той же причине – отсутствие документа,

подтверждающего внесение обеспечение исполнения контракта.

11.07.2016 года ИП Ф. добавил документ «Обеспечение исполнения контракта» и подписал повторно направленный проект контракта.

12.07.2016 года Заказчиком сформирован протокол признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения аукциона в электронной форме № 0302300058816000002, и контракт перешел из состояния «Контракт подписан участником» в состояние «Участник признан уклонившимся от подписания».

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

По смыслу указанной нормы Федерального закона о контрактной системе основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает недобросовестное поведение.

При этом антимонопольный орган, рассматривающий вопрос о включении сведений в реестр, не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта установления заказчиком уклонения подрядчика от заключения контракта, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины данного субъекта.

Победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта) (часть 13 статьи 70 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе, в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 528 Гражданского кодекса Российской

Федерации в случае, когда государственный или муниципальный контракт заключается по результатам торгов на размещение заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, государственный или муниципальный контракт должен быть заключен не позднее двадцати дней со дня проведения торгов.

Как установлено, Комиссией Бурятского УФАС России проект муниципального контракта дважды подписывался победителем закупки без предоставления документа, подтверждающего обеспечение исполнения контракта, и лишь на двадцатый день был подписан с приложением платежного документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта.

Как указано в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 года N 1811-О-О и от 24 сентября 2012 года N 1807-О, статья 19 Закона о размещении заказов направлена на обеспечение добросовестной конкуренции среди участников размещения государственного заказа.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 года N 13-П и от 21 ноября 2002 года N 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Таким образом, для целей исключения возможности необоснованного ограничения прав лица на дальнейшее участие в аукционах, административным органом наряду с фактом уклонения от заключения контракта, должно быть установлено, что участник размещения заказа отказался от заключения контракта немотивированно, без наличия к тому веских и объективных оснований, не позволяющих выполнить условия этого контракта; антимонопольному органу следует установить факт недобросовестности и вины участника заказа.

Из материалов дела усматривается отсутствие недобросовестного поведения ИП Ф., выраженного в умышленном не заключении контракта.

Данное обстоятельство подтверждается фактом внесения денежных средств в размере, в 1,5 раза превышающем размер обеспечения исполнения контракта, установленного в документации об электронном аукционе (поручение от 11.07.2016 года).

Принимая во внимание вышесказанное, Комиссия Бурятского УФАС России считает, что в рассмотренном случае включение сведений об Индивидуальном предпринимателе Ф. в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей, как ведения такого реестра, так и Закона о контрактной системе, а также является явно несоразмерным характеру допущенного ИП Ф. нарушения.

На основании изложенного Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

Сведения об Индивидуальном предпринимателе Ф. *(ИНН)* в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.