РЕШЕНИЕ

26.06.2020 Дело № 073/06/34-295/2020

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления <…>;

членов - начальника отдела <…>,

- ведущего специалиста-эксперта <…>;

в присутствии (с использованием системы видеоконференцсвязи), - от АО «Авиастар-СП»:

- <…>(доверенность № 926 от 30.04.2019 г.),

рассмотрев дело № 073/06/34-295/2020 по жалобе ООО «ТехСтройПартнер» (далее - заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 2068700001620000011 (наименование объекта закупки – «Выполнение работ по объекту: «Техническое перевооружение и реконструкция производственной базы для изготовления крыла тяжелого военно-транспортного самолета ИЛ-76МД-90А на АО «Авиастар-СП» г. Ульяновск»; заказчик – Акционерное общество «Авиастар-СП», далее - заказчик; начальная (максимальная) цена контракта – 273 115 946,39 руб.; срок окончания подачи заявок – 19.06.2020 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4246 от 18.06.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ТехСтройПартнер» на положения документации о проведении электронного аукциона № 2068700001620000011.

Содержание жалобы составило указание на то, что в нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе пункты 17.11 и 17.12 проекта контракта не соответствуют действующему законодательству.

Вх. № 4341 от 23.06.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступили письменные возражения на жалобу от заказчика, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Проект контракта разработан в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 г. № 1042. При этом, согласно части 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ под неустойкой может понимать как отдельно штраф, так и отдельна пеня или их сочетание. Кроме того, запросов разъяснений положений документации в части ответственности сторон заказчику не поступало.

На заседании Комиссии 25.06.2020 г., проводимой в дистанционном режиме, представители заказчика возражали против доводов жалобы, поддержали письменные возражения.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:40 26.06.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 11.06.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 2068700001620000011, наименование объекта закупки – «Выполнение работ по объекту: «Техническое перевооружение и реконструкция производственной базы для изготовления крыла тяжелого военно-транспортного самолета ИЛ-76МД-90А на АО «Авиастар-СП» г. Ульяновск» (начальная (максимальная) цена контракта – 273 115 946,39 руб.).

16.06.2020 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 19.06.2020 г. ценовые предложения поступали от 3 участников, цена была снижена на 6 %.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 22.06.2020 г. заявка одного из участников аукциона, подавших ценовое предложение, была признана несоответствующей требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ТехСтройПартнер» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой

документации.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 г. № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее - Постановление № 1042).

В соответствии с пунктом 11 Постановления № 1042 (в действующей редакции) общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Согласно пункту 12 Постановления № 1042 (в действующей редакции) общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Раздел 3 «Проект контракта» документации № 2068700001620000011 содержит, в том числе, следующие положения:

«17.11 Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Генеральным подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, не может превышать цену Контракта.

17.12 Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, не может превышать цену Контракта».

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ – «Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения». То есть под неустойкой может пониматься

отдельно штраф, отдельно пеня или их сочетание. Вместе с тем, Законом о контрактной системе не установлено ограничений по установлению максимальной суммы начисленных пеней.

Таким образом, изучив проект контракта аукционной документации, Комиссия пришла к выводу о том, что заказчиком в проекте контракта аукционной документации ответственность заказчика и подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, установлена в виде, не противоречащем Постановлению № 1042.

Вместе с тем, ООО «ТехСтройПартнер» на заседание Комиссии явка представителей не обеспечена, в составе жалобы не представлено документов и сведений, позволяющих прийти к выводу об обратном.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «ТехСтройПартнер» является необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТехСтройПартнер» необоснованной.

Председатель комиссии <…>

Члены комиссии <…>

<…>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.