

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: руководителя Самарского УФАС России <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Специализированная проектно-конструкторская фирма» (далее – ООО «СПКФ», Заявитель) на действия публичного акционерного общества «Т Плюс» в лице филиала «Самарский» (далее – филиал «Самарский» ПАО «Т Плюс», Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по «ПИР. Техническое перевооружение топливоснабжения с консервацией мазутного хозяйства» для нужд Безымянской ТЭЦ (2634145) (извещение № 32110176081, <http://zakupki.gov.ru>; запрос предложений № 2634145, <https://www.b2b-center.ru>) (далее – Запрос предложений),

в присутствии: представителей от ООО «СПКФ» – <...> (доверенность); представителей от филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» – <...> (доверенность), <...> (доверенность), <...>, <...>,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

24.05.2021г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «СПКФ» на действия филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс» при проведении Запроса предложений.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, при проведении Запроса предложений Закупочной комиссией Заказчика заявке ООО «СПКФ» необоснованно занижен итоговый оценочный балл, положение проекта договора противоречит нормам действующего законодательства.

Филиал «Самарский» ПАО «Т Плюс» просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при

проведении Запроса предложений. Представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 26.05.2021г. № 5300/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

09.04.2021г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении Запроса предложений. Указанное извещение также размещено Заказчиком на сайте электронной торговой площадки АО «Центр развития экономики» (B2B-Center). Актуальная на момент подачи жалобы документация по Запросу предложений (далее – Документация о закупке) размещена в ЕИС: 09.04.2021г.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке, которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения,

предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Частью 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке в том числе должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3.2 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Приложением № 3 к Документации о закупке установлены критерии отбора и оценки заявок участников закупки.

Одним из критериев оценки с весовым коэффициентом является «Коммерческие условия заявки», в состав которого входит в том числе подкритерий первого уровня «Прочие контрактные условия предложения»:

№	Критерий	Подкритерий первого уровня	Подкритерий второго уровня	Весовой коэффициент критерия	Весовой коэффициент подкритерия первого уровня	Весовой коэффициент подкритерия второго уровня
1.	Коммерческие условия заявки			1		
1.3.		Прочие контрактные условия заявки			0,1	

Из Документации о закупке следует, что при оценке заявок участников используется четырехбалльная шкала. По оценочному подкритерию первого уровня «Прочие контрактные условия предложения» оценка производится в соответствии со следующей шкалой:

Степень соответствия подкритерию	Баллы
Высокая степень рисков: условия предложения создают угрозу устойчивости договорной конструкции (например, очевидно противоречат закону, что свидетельствует о недействительности договора; допускают возможность досрочного прекращения договорных отношений участником закупки в отсутствие гарантий адекватной компенсации заказчику и т.п.).	1
Средняя степень рисков: условия предложения не создают угрозу устойчивости	

Договорной конструкции, при этом предусматривают очевидно непропорциональное (непаритетное) и (или) крайне невыгодное с юридической точки зрения для заказчика распределение прав и обязанностей между сторонами договора (например, подавляющее большинство условий, сформулированных на основании диспозитивных норм закона, сформировано в пользу участника закупки; предусмотрена повышенная ответственность заказчика и т.п.)	<b>2</b>
Низкая степень рисков: условия предложения не создают угрозу устойчивости договорной конструкции, при этом содержат невыгодные, но не критичные с юридической точки зрения для заказчика положения (например, содержат некомфортные условия о подсудности споров, о сроках уведомления заказчика об изменении условий договора т.п.)	<b>3</b>
Риски отсутствуют: условия предложения не создают угрозу устойчивости договорной конструкции и не содержат невыгодных для заказчика положений. Договор соответствует типовой форме.	<b>4</b>

Как следует из Протокола от 14.05.2021г. № 304,3У и Протокола от 19.05.2021г. № 304,4У заявке участника ООО «СПКФ» Закупочной комиссией Заказчика присвоен итоговый оценочный балл по критериям 3,8200 (2,8000+0,72+0,30). По оценочному подкритерию первого уровня «Прочие контрактные условия предложения» Заявителю начислено 0,30 балла.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что участник ООО «СПКФ» в составе своей заявки на участие в Запросе предложений представил протокол разногласий, в котором были прописаны разногласия к пункту 2.5 проекта договора.

В соответствии со шкалой оценки предложений по подкритерию «Прочие контрактные условия предложения» максимальный балл «4» ставится в случае, когда договор соответствует типовой форме, то есть, когда участник согласен с условиями договора и не направляет в адрес Заказчика протокол разногласий. В случае же если участником предложены к изменению какие-либо пункты проекта договора, договор уже не соответствует типовой форме и, следовательно, наивысший балл «4» присвоен быть не может.

Из материалов жалобы следует, что участнику ООО «СПКФ» по подкритерию «Прочие контрактные условия предложения» был присвоен балл «3», поскольку условия предложения не создавали угрозу устойчивости договорной конструкции, при этом содержали невыгодные, но не критичные с юридической точки зрения для Заказчика положения о возможности подрядчика приостановить действие договора в случае невыдачи Заказчиком исходных данных в течение 10 дней.

Согласно части 22 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие

условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Таким образом, по конкурентной процедуре Запроса предложений наименьшая цена, о которой указывает в своей жалобе Заявитель, не является единственным критерием оценки и не гарантирует победу предложившему ее участнику, поскольку в данной закупке установлены и иные критерии оценки заявок. Подавая заявку с протоколом разногласий, участник может повысить предпочтительность (итоговый балл) своей заявки по иным критериям оценки для того, чтобы стать победителем.

Стоит отметить, что участникам стали известны предварительные итоговые баллы по каждому из подкритериев 14.05.2021г., поскольку в ЕИС был размещен соответствующий протокол. Также Заказчиком было принято решение о проведении переторжки в рамках рассматриваемого Запроса предложений. При этом, ООО «СПКФ» не приняло участие в переторжке, чтобы повысить предпочтительность своей заявки и выйти на первое место.

Учитывая изложенное, Закупочной комиссией Заказчика обоснованно присвоен участнику ООО «СПКФ» итоговый оценочный балл по критериям 3,8200, в том числе по оценочному подкритерию первого уровня «Прочие контрактные условия предложения» – 0,30 балла, в связи с несогласием участника с типовой формой договора и направлением в составе заявки на участие в Запросе предложений протокола разногласий.

Таким образом, Закупочной комиссией филиала «Самарский» ПАО «Т Плюс», не нарушен порядок действующего законодательства в части оценки, сопоставления и ранжировки заявки участника ООО «СПКФ» при организации и проведении Запроса предложений.

Доводы, указанные в жалобе ООО «СПКФ», признаются Комиссией Самарского УФАС России необоснованными.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений.

Обязательным условием для признания в действиях (бездействии) Заказчика нарушение статьи 17 Закона о защите конкуренции является наличие последствий в результате действий (бездействии) в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

При данных конкретных обстоятельствах в рассматриваемых действиях Заказчика отсутствует необходимая и достаточная совокупность данных, указывающих на наличие признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Одновременно в жалобе приводятся доводы в части несогласия Заявителя с положением проекта договора, который, по его мнению, противоречит нормам действующего законодательства.

Из Документации о закупке следует, что дата и время окончания подачи заявок: 20.04.2021г. в 17:00. Жалоба Заявителя поступила в Самарское УФАС России: 24.05.2021г.

Вместе с тем, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в письме ФАС России от 25.06.2019г. № МЕ/53183/19, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Иных доказательств, указывающих на нарушение Заказчиком норм, установленных законодательством о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, Заявителем в материалы жалобы не представлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СПКФ» необоснованной.