

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия),

рассмотрело жалобу общества с ограниченной ответственностью Торгово-производственное медицинское предприятие «Ларикс-Плюс» (далее – ООО ТПМП «Ларикс-Плюс», Общество, Заявитель) исх. № 34 от 01.02.2018 (вх. № 538 от 01.02.2018) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку изделий индивидуальной защиты в 2018 году (закупка № 0366200035617006841) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

(ООО ТПМП «Ларикс-Плюс», надлежащим образом уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения дела № 04-07/25-2018, направило ходатайство о рассмотрении указанного дела в отсутствие представителей Общества),

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что по результатам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в Электронном аукционе, состоявшегося 26.01.2018, Аукционной комиссией принято, в том числе решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 3 (ООО ТПМП «Ларикс-Плюс») на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части 1 «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации (представленный в заявке участника

закупки конкретный показатель, не соответствует значениям, установленным пунктом 2 части II "Техническое задание" документации, а именно: Подпункт 10.3.7 «Впитывающая способность абсорбирующего слоя, %» требуемое значение показателя «Не менее 560%- 570%» предложение участника закупки – «Впитывающая способность абсорбирующего слоя, %- 560%»).

Заявитель в жалобе поясняет, что в первой части заявки им были указаны конкретные характеристики предлагаемого к поставке товара в соответствии с представленным Заказчиком описанием, в том числе и в спорном подпункте 10.3.7 пункта 2 части II "Техническое задание" документации об электронном аукционе в силу следующих обстоятельств: в подпункте 10.3.7. в отношении товара «Впитывающая пелёнка с абсорбирующим слоем» для показателя «Впитывающая способность абсорбирующего слоя, %» установлено требуемое значение «Не менее 560% - 570%». Однако значение такого показателя не может быть диапазоном, так как параметр «Впитывающая способность абсорбирующего слоя» для конкретного материала имеет свое конкретное значение впитывающей способности.

Исходя из вышеизложенного, Общество считает решение Аукционной комиссии об отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе незаконным; просит Тульское УФАС России аннулировать результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе; признать заявку ООО ТПМП «Ларикс-Плюс» соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, Аукционной комиссии, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в письменных возражениях на рассматриваемую жалобу.

Представитель Аукционной комиссии указал, что при рассмотрении первых частей заявок Аукционная комиссия, давая оценку соответствия заявок требованиям документации об электронном аукционе, руководствовалась, в том числе положениями Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, содержащейся в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 23.11.2017 объявлен аукцион в электронной форме

на право заключения контракта на поставку изделий индивидуальной защиты в 2018 году; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на поставку изделий индивидуальной защиты в 2018 году размещены в единой информационной системе в сфере закупок. 01.12.2017, 04.12.2017, 11.12.2017 и 12.01.2017 в единой информационной системе в сфере закупок были размещены изменения в извещение и документацию об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 904 827,00 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО ТПМП «Ларикс-Плюс», Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64, подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона в пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе следующую информацию: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным пунктом 2 части II «Техническое задание» документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать, в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заказчиком в подпункте 10.3.7 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе для товара «Впитывающая пелёнка с абсорбирующим слоем, шт» в отношении показателя «Впитывающая способность абсорбирующего слоя, %» установлено требуемое значение показателя «Не менее 560% - 570%».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе, предусмотренные частями 3-6 статьи 66 Закона, и инструкцию по ее заполнению.

Исходя из инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, содержащейся в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, установлено, что в случае, если заказчиком установлено требуемое значение показателя в форме диапазона значений (1-3); (от 1 до 3), участником также указывается диапазон. При этом, если значение диапазона указано с формулировкой «не менее», то значения предлагаемые участником должны полностью включать диапазон, установленный заказчиком, допускается «расширение» границ диапазона (в случае с условным диапазоном 1-3 допустимым будет в том числе указание значений 0-4). В случае если значение диапазона указано с формулировкой «не более» - значения предлагаемые участником должны быть указаны как диапазон, но при этом не должны превышать границы диапазона, установленные заказчиком (в случае с условным диапазоном 1-3 допустимым будет в том числе указание значений 1,5-2,5). «Перемещение» границ диапазона не допускается (в случае с условным диапазоном 1-3 не допускается указание таких значений как 0-2, 2-4 и т.п.).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 данной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На заседании Комиссии установлено, что заявка с порядковым номером 3 подана на участие в аукционе в электронной форме участником закупки - ООО ТППП «Ларикс-Плюс».

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.01.2018 установлено, в том числе следующее:

- по окончании срока подачи заявок было подано 3 (три) заявки от участников закупки;

- Аукционная комиссия единогласно приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 3 (ООО ТПМП «Ларикс-Плюс») на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также пунктом 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации (представленный в заявке участника закупки конкретный показатель, не соответствует значениям, установленным пунктом 2 части II "Техническое задание" документации, а именно: Подпункт 10.3.7 «Впитывающая способность абсорбирующего слоя, %» требуемое значение показателя «Не менее 560%-570%» предложение участника закупки – «Впитывающая способность абсорбирующего слоя, %» - «560%».

Изучив первую часть заявки участника закупки ООО ТПМП «Ларикс-Плюс», Комиссия установила, что указанным участником закупки в подпункте 10.3.7 «Впитывающая способность абсорбирующего слоя, %» при требуемом значении показателя «Не менее 560%- 570%», указано «Впитывающая способность абсорбирующего слоя, %» - «560%».

Следовательно, первая часть заявки с порядковым номером 3 (ООО ТПМП «Ларикс-Плюс») не соответствует требованиям, установленным в пункте 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе и положениям Закона.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что, приняв решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО ТПМП «Ларикс-Плюс», по основаниям, изложенным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.01.2018 номер закупки: 0366200035617006841, Аукционная комиссия действовала в соответствии с частью 4 статьи 67 Закона.

Следовательно, доводы, изложенные в жалобе ООО ТПМП «Ларикс-Плюс», не нашли своего подтверждения на заседании Комиссии.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Заявителем на заседание Комиссии не представлено объективных доказательств того, что значение показателя «Впитывающая способность абсорбирующего слоя, %» не может быть диапазонным, а является

конкретной величиной.

Более того, Общество не воспользовалось своим правом обжалования положений документации об Электронном аукционе в сроки, предусмотренные Законом.

Факт того, что в настоящее время у Заявителя отсутствует возможность приобретения и поставки такого товара не доказан.

Соответственно, Заявителем в жалобе документального подтверждения доводов жалобы, с точки зрения достаточности представленных доказательств, которые бы позволяли сделать вывод о том, что участнику закупки (потенциальному участнику, подрядчику) создаются какие-либо препятствия для подачи заявки, а также для исполнения поставщиком своих обязанностей по контракту также представлено не было.

По изложенным мотивам, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика при установлении требований к объекту закупки («Впитывающая способность абсорбирующего слоя, %» требуемое значение показателя «Не менее 560% - 570%») нарушений Закона.

Кроме того, вышеуказанный довод Заявителя о невозможности предоставления диапазонного значения «Впитывающая способность абсорбирующего слоя, %» исследовался Комиссией при рассмотрении дела № 04-07/342-2017 и был признан несостоятельным. Указанный факт отражен в решении Тульского УФАС России по делу № 04-07/342-2017 от 26.12.2017.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью Торгово-производственное медицинское предприятие «Ларикс-Плюс» исх. № 34 от 01.02.2018 (вх. № 538 от 01.02.2018) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку изделий индивидуальной защиты в 2018 году (закупка № 0366200035617006841) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

