

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Заказчику –

Государственному областному бюджетному
учреждению «Хозяйственное управление
Правительства Новгородской области»

пл. Победы - Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173005

Уполномоченному органу –

Департаменту имущественных отношений и
государственных закупок Новгородской
области

пл. Победы - Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173005

Подателю жалобы –

Новгородской региональной общественной
организаций «Собрание коренных
новгородцев»

ул. Андреевская, д. 18/8,

Великий Новгород, 173000

Оператору электронной площадки –

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Милютинский переулок, д. 10, стр. 4,

г. Москва, 101000

ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

10 октября 2014 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководитель Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» (173015, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1; далее – ГОБУ «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области», Заказчик) – Бочаровой Анны Владимировны (доверенность № 18 от 16.08.2014);

уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1; далее – Департамент имущественных отношений) – консультанта-юрисконсульта отдела по организации закупок Игнатъевой Надежды Александровны (доверенность № 59 от 26.03.2014);

подателя жалобы – Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8; далее – НРОО «Собрание коренных новгородцев», податель Жалобы) – председателя Черепановой Анны Федоровны, Становского Андрея Михайловича (доверенность № б/н от 20.08.2014) и Бурениной Инессы Сергеевны (доверенность № б/н от 06.09.2014),

рассмотрев жалобу НРОО «Собрание коренных новгородцев» на действия заказчика – ГОБУ «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на выполнение работ по текущему ремонту коридора 5 этажа в здании Правительства Новгородской области, извещение № 0150200000614002206 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 04.09.2014

(далее – Жалоба), и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки,

УСТАНОВИЛА:

03.10.2014 в Новгородское УФАС России поступила жалоба НРОО «Собрание коренных новгородцев» на действия заказчика – ГОБУ «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на выполнение работ по текущему ремонту коридора 5 этажа в здании Правительства Новгородской области, извещение № 0150200000614002206 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 04.09.2014.

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

Предметом контракта является выполнение работ по текущему ремонту коридора 5 этажа в здании Правительства Новгородской области.

В соответствии с Приказом Госстроя РФ от 13.12.2000 № 285 «Об утверждении Типовой инструкции по технической эксплуатации тепловых сетей систем коммунального теплоснабжения» текущий ремонт - ремонт, выполняемый для поддержания технических и экономических характеристик объекта в заданных пределах с заменой и (или) восстановлением отдельных быстроизнашивающихся составных частей и деталей.

Исходя из Сметы (Приложение № 2 к документации об аукционе) можно увидеть, что работы, которые должны быть выполнены, относятся к капитальному ремонту, а также некоторые связаны с реконструкцией, что не соответствует предмету контракта, указанному в извещении.

Реконструкция здания – это комплекс мер по переустройству здания в связи с физическим или моральным износом.

В письме от 23.11.2006 № 03-03-04/1/794 Минфин России указывает, что при определении терминов капитальный ремонт и реконструкция следует руководствоваться:

- положением о проведении планово-предупредительного ремонта производственных зданий и сооружений МДС 13-14.2000, утвержденного постановлением Госстроя СССР от 29.12.1973 года № 279;
- ведомственными строительными нормативами (ВСН) № 58-88 (р) «Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения;

- письмом Минфина СССР от 29.05.1984 № 80 «Об определении понятий нового строительства, расширения, реконструкции и технического перевооружения действующих предприятий»

Работы, указанные в Приложениях № 1 (Техническое задание) и № 2 (Смета) к контракту (например: установка натяжных потолков, установка пластмассового короба, установка дополнительных розеток, установка новых дверей и т.д.) не относятся к понятию текущий ремонт, так как эти работы будут производиться не для поддержания технических и экономических характеристик объекта в заданных пределах с заменой и (или) восстановлением отдельных быстроизнашивающихся составных частей и деталей, а они связаны с заменой и усилением изношенных конструкций, деталей здания и их замена на более прогрессивные и экономичные, улучшающие эксплуатационные возможности объекта, относится к капитальному ремонту.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы, представители подателя Жалобы поддержали доводы Жалобы в полном объеме, а также дополнили её следующими доводами.

По мнению подателя Жалобы Заказчиком некорректно сформулировано описание объекта закупки. В Приложении № 2 к документации об аукционе «Обоснование начальной максимальной цены контракта» указано выполнение работ по монтажу системы водоочистки.

Также податель Жалобы считает, что Заказчиком была завышена начальная максимальная цена контракта. В частности, по ряду позиций (пункт 5, 6, 7 раздела «Двери кабинетов») установлены коэффициенты удорожания 1,15, 1,25. Податель Жалобы считает, что установление данных коэффициентов не было обосновано.

Кроме того, податель Жалобы указал, что в соответствии с Перечнем видов работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденный Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 (далее – Перечень), к работам, относящимся к понятию капитальный ремонт относятся:

- устройство системы электроснабжения (пункт 15.5);
- устройство электрических и иных сетей управления системами жизнеобеспечения зданий и сооружений (пункт 15.6);
- монтаж электротехнических установок, оборудования, систем автоматики и сигнализации (пункт 23.6).

В перечень работ, предусмотренных государственным контрактом входят работы по устройству электроснабжения (пункты 29-40 Приложения 1 к документации об аукционе; раздел «Электрика» Приложения 2 к документации об аукционе). По мнению подателя Жалобы данные работы включены в Перечень и являются работами по капитальному ремонту объекта капитального строительства.

Такие работы в соответствии со статьей 48 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК) предусматривают наличие проектной документации (отдельных разделов проектной документации). В свою очередь, проектная документация,

разработанная и утвержденная в соответствии с законодательством РФ, является основанием для определения начальной максимальной цены контракта проектно-сметным методом.

Заказчик – ГОБУ «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на неё (исх. № 476 от 08.10.2014).

Указанный в Жалобе Приказ Госстроя РФ от 13.12.2000 № 285 «Об утверждении Типовой инструкции по технической эксплуатации тепловых сетей систем коммунального теплоснабжения» устанавливает требования к технической эксплуатации тепловых сетей и сооружений на них и, следовательно, не относится к работам, установленных документацией об аукционе.

Ссылка подателя Жалобы при определении понятий капитальный ремонт и реконструкция на Письмо Минфина России от 23.11.2006 № 03-03-04/1/794, Положение о проведении планово-предупредительного ремонта производственных зданий и сооружений МДС 13-14.2000, ВСН № 58-88, Письмо Минфина СССР от 29.05.1984 № 80, не имеет правового основания, так как Федеральный закон от 18.07.2011 № 215 – ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» закрепил понятие капитального ремонта объекта капитального строительства и изменил понятие реконструкция.

В соответствии с пунктом 14 статьи 1 ГрК реконструкция объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1 ГрК под объектом капитального строительства понимается здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Согласно пункту 14.2 статьи 1 ГрК под капитальным ремонтом объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

В силу данного определения довод подателя Жалобы о том, что устройство подвесного потолка, замена дверных блоков, замена розеток и т.д. являются капитальным ремонтом, является необоснованным, так как в данном случае

замена и (или) восстановление частей здания Правительства Новгородской области или их элементов не происходит.

В соответствии с частью 4 статьи 55.24 ГрК в случае капитального ремонта зданий, сооружений эксплуатация таких зданий, сооружений допускается после окончания их капитального ремонта. Пунктом 3.5.3 документации об аукционе предусмотрено, что деятельность Заказчика на время выполнения работ прекращаться не будет, что потребует соблюдения Подрядчиком определенных данным пунктом условий выполнения работ.

Кроме того, ни один из видов работ, предусмотренных Приложениями № 1, 2 документации об аукционе не включен в Перечень.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы, представитель Заказчика поддержал доводы возражений на Жалобу.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В сентябре - октябре 2014 года заказчиком – ГОБУ «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на выполнение работ по текущему ремонту коридора 5 этажа в здании Правительства Новгородской области (начальная (максимальная) цена контракта - 4 389 341,97 руб.).

В локальной смете данного аукциона предусмотрено 3 вида работ: общестроительные, работы по электроснабжению, работы по устройству и наладке телефонной сети.

Понятие капитального ремонта дано в пункте 14.2 статьи ГрК. Согласно данной статье капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Согласно пункту 1 статьи 3 ГрК законодательство о градостроительной деятельности состоит из настоящего Кодекса, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи Федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации, содержащие нормы, регулирующие отношения в области градостроительной деятельности, не могут противоречить настоящему Кодексу.

Таким образом, при определении понятия капитальный ремонт необходимо

руководствоваться ГрК, а не иными подзаконными актами.

Довод подателя Жалобы о том, что работы по установке натяжных потолков, установке пластмассового короба, установке дополнительных розеток, установке перегородок из гипсокартона и т.д. относятся к капитальному ремонту несостоятелен, поскольку в данном случае замена или восстановление частей здания Правительства Новгородской области или их элементов не производится.

Также указанные в документации об аукционе виды работ не включены в Перечень. Податель Жалобы в дополнении к своей Жалобе указал, что работы по устройству электроснабжения указаны в пунктах 15.5, 15.6, 23.6 Перечня. Данный довод не находит своего подтверждения, поскольку в данном случае не производится замена или восстановление сетей инженерно-технического обеспечения. В данном случае не производится устройство новой системы электроснабжения и не производится её модернизация.

Согласно пункту 3.5.3 документации об аукционе, пункту 3.4 проекта контракта установлено, что деятельность Заказчика на время выполнения работ прекращаться не будет, что потребует соблюдения Подрядчиком определенных условий выполнения работ, которые указаны в пункте 3.4 проекта контракта. Выполнение работ при условии, что деятельность Заказчика на время выполнения работ прекращаться не будет, возможно при текущем, а не при капитальном ремонте (часть 4 статьи 55.24 ГрК).

Следует отметить, что от участников закупки, являющихся профессиональными участниками рынка строительства, не поступило запросов о разъяснении положений документации об аукционе по поводу того, что работы, предусмотренные в Техническом задании и Смете, являются работами по капитальному ремонту, а не по текущему. На участие в данном аукционе поступило три заявки, участники которых выражали свое согласие выполнить работы на условиях, указанных в документации об аукционе.

Довод подателя Жалобы о том, что работы по замене дверных блоков, по замене системы электроснабжения телефонной сети в здании Правительства Новгородской области относятся к капитальному ремонту и следовательно, такие работы предусматривают в соответствии с частью 12.2 статьи 48 ГрК подготовку отдельных разделов проектной документации на основании задания застройщика или технического заказчика в зависимости от содержания работ, выполняемых при капитальном ремонте объектов капитального строительства, также не находит подтверждения, поскольку в данном случае выполняются работы по текущему ремонту, при проведении которого подготовка отдельных разделов проектной документации не разрабатывается. Также в соответствии с частью 3 статьи 49 ГрК экспертиза проектной документации не проводится в отношении разделов проектной документации, подготовленных для проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, за исключением проектной документации, подготовленной для проведения капитального ремонта автомобильных дорог общего пользования.

Таким образом, даже если бы предусмотренные документацией об аукционе работы носили капитальный характер, специальных требований к Техническому заданию и Смете в виде обязательного прохождения государственной экспертизы ГрК в данном случае не предъявляет, то есть права участников закупки в этой

связи не могли быть нарушены.

Учитывая изложенное, в данной части Жалоба является необоснованной.

2. В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), нормативный метод, тарифный метод, проектно-сметный метод, затратный метод.

В данном случае Заказчиком для обоснования начальной максимальной цены контракта был выбран проектно-сметный метод.

Согласно части 9.1 статьи 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

По мнению подателя Жалобы Заказчиком при составлении окончательной начальной максимальной цены неправильно применены коэффициенты удорожания по ряду позиции, в частности «временные здания и сооружения», «зимнее удорожание», «непредвиденные работы и затраты», что привело к увеличению начальной (максимальной) цены.

Данные доводы не могут быть рассмотрены Комиссией, поскольку не относятся к компетенции Новгородского УФАС России как контрольного органа в сфере закупок.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

В связи с тем, что контроль в отношении правильности произведенных Заказчиком расчетов для обоснования начальной (максимальной) цены контракта (в данном случае правомерности применения соответствующих коэффициентов при разработке Сметы) осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, вышеуказанный довод подателя Жалобы выходит за пределы полномочий Комиссии.

Также необходимо отметить, что составленная Заказчиком смета была согласована с Государственным бюджетным учреждением «Региональный центр по ценообразованию в строительстве Новгородской области».

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В Приложении № 2 к документации об аукционе «Обоснование начальной максимальной цены контракта» указано, что объект закупки - это «выполнение работ по монтажу системы водоочистки», тогда как предметом аукциона в действительности является выполнение работ по текущему ремонту коридора 5 этажа в здании Правительства Новгородской области.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель Заказчика пояснила, что данное расхождение в описании предмета закупки произошло в связи с технической ошибкой со стороны Заказчика, допущенной при составлении документации об аукционе.

Таким образом, заказчиком - ГОБУ «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в наличии расхождении при указании наименования объекта закупки в разделах документации об аукционе.

При этом необходимо отметить, что доказательств того, что выявленное нарушение повлияло или могло повлиять на результаты осуществления закупки (определения поставщика), не установлено.

Приложение № 2 к документации об аукционе содержит Смету именно на выполнение работ по текущему ремонту коридора 5 этажа в здании Правительства Новгородской области, а не по выполнению работ по монтажу системы водоочистки.

Руководствуясь статьями 33, 64, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8) на действия заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области» (173005, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1) при осуществлении им и уполномоченным органом - Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на выполнение работ по текущему ремонту коридора 5 этажа в здании Правительства Новгородской области, извещение № 0150200000614002206 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 04.09.2014, частично обоснованной в части довода о наличии расхождении при указании наименования объекта закупки в разделах документации об аукционе.

2. Признать в действиях заказчика - Государственного областного бюджетного учреждения «Хозяйственное управление Правительства Новгородской области»

нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленное нарушение повлияло или могло повлиять на результаты осуществления закупки (определения поставщика), не установлено

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

Д.А. Петров

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.