

РЕШЕНИЕ

№ 8 5 8 - Ф А С 5 2 - К Т - 4 7 - 0 9 / 0 7

26 июля 2010 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Гребнев Ю.Н. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Суховейко О.Л. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов -

при участии:

- Алексеевой Ю.В. - представителя администрации Автозаводского района города Нижнего Новгорода (Доверенность № 29-01-40/Д от 23.07.2010);
- Рэйно Е.Б. - представителя администрации Автозаводского района города Нижнего Новгорода (Доверенность № 29-02-38/Д от 23.07.2010), члена котировочной комиссии;
- Баранова А.В. - представителя администрации Автозаводского района города Нижнего Новгорода (Доверенность № 29-02-39/О от 23.07.2010), члена котировочной комиссии -

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Драгутин» (603028, г. Н. Новгород, Московское шоссе, 80, далее также – ООО «Драгутин», заявитель) о нарушении котировочной комиссией администрации Автозаводского района города Нижнего Новгорода положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов) при размещении заказа для муниципальных нужд,

у с т а н о

19.07.2010 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Драгутин» (далее также – ООО «Драгутин», заявитель) о нарушении котировочной комиссией администрации Автозаводского района города Нижнего Новгорода требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении запроса котировок на право заключения муниципального контракта на поставку электрокардиографа 6/12-канального MAC 800 (или эквивалента) для МЛПУ «Городская больница №13» Автозаводского района города Нижнего Новгорода.

По мнению заявителя, котировочная комиссия администрации Автозаводского района города Нижнего Новгорода неправомерно отклонила заявку на участие в названном запросе котировок ООО «Драгутин», что противоречит требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «Драгутин» не присутствовали. Доказательства извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель администрации Автозаводского района города Нижнего Новгорода и члены котировочной комиссии, принявшей оспариваемое решение, факт нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов не признали. Считают, что решение о несоответствии котировочной заявки ООО «Драгутин» требованиям извещения о проведении названного запроса котировок, является правомерным и обоснованным, поскольку заявка данного участника размещения муниципального заказа не соответствует ряду требований, установленных в извещении о проведении запроса котировок.

Изучив материалы дела, заслушав представителей администрации Автозаводского района города Нижнего Новгорода и членов котировочной комиссии, принявшей оспариваемое решение, и, осуществив внеплановую проверку в соответствии с требованиями пункта 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379 (далее также - Административный регламент), комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

1) 07.07.2010 на официальном сайте www.admgor.nnov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку электрокардиографа 6/12-канального MAC 800 (или эквивалента) для МЛПУ «Городская больница №13» Автозаводского

района города Нижнего Новгорода.

Муниципальным заказчиком выступает МЛПУ «Городская больница №13».

Уполномоченным органом проведения названного запроса котировок является администрация Автозаводского района города Нижнего Новгорода.

Предметом рассматриваемого размещения муниципального заказа является право на заключение муниципального контракта на поставку электрокардиографа 6/12-канального МАС 800 (или эквивалента) для МЛПУ «Городская больница №13» Автозаводского района города Нижнего Новгорода. Максимальная цена контракта составляет 150 000 рублей (Сто пятьдесят тысяч рублей).

2) По смыслу части 2 статьи 45 и пункта 3 статьи 43 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Статьей 44 Закона о размещении заказов установлен перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка. Данный перечень является исчерпывающим, и нормы законодательства РФ о размещении заказов не предусматривают возможность расширения указанного перечня по усмотрению заказчика или уполномоченного органа.

Анализ формы котировочной заявки, разработанной администрацией Автозаводского района города Нижнего Новгорода, показал, что данной формой установлено требование о предоставлении участником размещения заказа в составе котировочной заявки (в числе иных) следующих сведений: сведений о включенных (не включенных) в цену расходов согласно пункту 8 извещения «о проведении запроса котировок», в соответствии с которым участник размещения заказа, кроме названных сведений, должен указать **сведения о стоимости товара**.

Между тем представление таких сведений не могло быть возложено на лиц пожелавших принять участие в запросе котировок, что свидетельствует о нарушении уполномоченным органом, разработавшим форму котировочной заявки подобным образом, положений статей 43 и 44 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента уполномоченный орган на осуществление контроля в сфере размещения заказов, вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные уполномоченным органом нарушения статей 43 и 44 Закона о размещении заказов в рассматриваемом случае не повлияли и не могли повлиять на результаты проведения данного запроса котировок, в связи с чем отсутствует необходимость в выдаче администрации Автозаводского района города Нижнего Новгорода предписания об устранении допущенных нарушений.

3) 15.07.2010 котировочная комиссия рассмотрела и оценила котировочные заявки, поданные для участия в данном запросе котировок. Результаты процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок зафиксированы в протоколе № 174 от 15.07.2010.

В соответствии с указанным протоколом котировочная комиссия приняла решение отклонить котировочную заявку ООО «Драгутин» по причине ее несоответствия условиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок - не представлены сведения о включении в цену контракта стоимости товара.

Согласно части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Из анализа котировочной заявки ООО «Драгутин» следует, что в данной заявке отсутствуют сведения о включении в предложенную данным участником цену контракта *стоимости товара*, предусмотренной извещением о проведении рассматриваемого запроса котировок.

Однако требование о предоставлении таких сведений, как установлено комиссией Нижегородского УФАС России, является неправомерным. Следовательно, и отказ по причине несоответствия такому требованию также является неправомерным.

Вместе с тем комиссией Нижегородского УФАС России установлено следующее.

Согласно статье 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать в числе прочего сведения о характеристиках поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ. То есть наличие в котировочной заявке названных сведений является для участника обязательным.

Необходимость указания в такой заявке сведений о характеристиках предлагаемых к поставке товаров подтверждается также тем, что котировочная комиссия в силу положений Закона о размещении заказов рассматривает котировочные заявки именно на соответствие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, в том числе проверяет соответствие характеристик предложенного товара потребностям заказчика, определенным в извещении (по смыслу части 2 статьи 45 и пункта 3 статьи 43 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения о наименовании, характеристиках, количестве поставляемых товаров, требования к качеству,

техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика).

Формой котировочной заявки, являющейся приложением к извещению о проведении запроса котировок, установлено аналогичное требование о предоставлении участником размещения заказа в составе котировочной заявки сведений о характеристиках предлагаемых к поставке товаров.

Из анализа котировочной заявки ООО «Драгутин» следует, что данная заявка не содержит конкретных сведений о характеристиках поставляемого товара (предложение данного участника – *электрокардиограф МАС 800 с характеристиками согласно техническому заданию извещения о проведении запроса котировок*). Документы, содержащие сведения о характеристиках электрокардиографа МАС 800 в составе рассматриваемой котировочной заявки указанным участником не представлены.

Изложенное свидетельствует о несоответствии данной заявки требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, что является безусловным основанием для отклонения котировочной комиссией такой заявки.

Таким образом, котировочная комиссия, используя неправомерное основание, фактически приняла правильное решение об отклонении котировочной заявки ООО «Драгутин».

4) Частью 4 статьи 47 Закона о размещении заказов предусмотрено, что результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся, в том числе, сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения.

Из анализа протокола № 174 от 15.07.2010 следует, что в данном протоколе обоснование решения об отклонении котировочной заявки ООО «Драгутин» не соответствует фактическим причинам принятия указанного решения, что свидетельствует о нарушении котировочной комиссией администрации Автозаводского района города Нижнего Новгорода требований части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, уполномоченному органу и котировочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Драгутин» на действия котировочной комиссии администрации Автозаводского района города Нижнего Новгорода при проведении запроса котировок на поставку электрокардиографа 6/12-канального МАС 800 (или эквивалента) для МЛПУ «Городская больница №13» Автозаводского района города Нижнего Новгорода обоснованной.
2. Признать администрацию Автозаводского района города Нижнего Новгорода нарушившей требования статьи 43, 44 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание администрации Автозаводского района города Нижнего Новгорода не выдавать в связи с отсутствием влияния на результаты размещения заказа.
4. Признать котировочную комиссию администрации Автозаводского района города Нижнего Новгорода нарушившей требования части 3 статьи 47 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
5. Выдать котировочной комиссии предписание об устранении допущенных нарушений.
6. Направить материалы дела уполномоченному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

П Р Е Д П И С А Н И Е

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

№858-ФАС52-КТ-47-09/07-10(190-ОС)

1. Котировочной комиссии администрации Автозаводского района города Нижнего Новгорода (603101, г. Нижний Новгород, пр. Ильича, 31) **в срок до 09 августа 2010 года** устранить допущенные нарушения требования части 3 статьи 47 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», для чего внести в протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 174 от 15.07.2010 изменения в части обоснования принятого решения относительно котировочной заявки ООО «Драгутин» для приведения содержания указанного протокола в соответствие с требованиями части 4 статьи 47 названного Федерального закона.

2. Котировочной комиссии администрации Автозаводского района города Нижнего Новгорода **в срок до 13 августа 2010 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.