

РЕШЕНИЕ

по делу № Т17/92-223

Резолютивная часть решения оглашена 23.06.2017 года г. Тюмень

В полном объеме решение изготовлено 28.06.2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Члены комиссии:

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № Т17/92-223 по жалобе Открытого акционерного общества «М» (далее – ОАО «М», Заявитель) на действия Автономного стационарного учреждения социального обслуживания населения Тюменской области «Я» (далее – АСУСОН ТО «Я», Заказчик, Ответчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту главного (жилого) корпуса (извещение № 31705026367), в присутствии: заместителя генерального директора – ОАО «М» (доверенность № 59 от 23.06.2017), в присутствии представителей АСУСОН ТО «Я» (доверенность №78 от 22.06.2017) и (доверенность № 50 от 03.05.2017), в присутствии заинтересованного лица от ООО «А» (доверенность от 23.06.2017)

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 20.04.2017 поступила жалоба ОАО «М» на действия АСУСОН ТО «Я» (далее также – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту главного (жилого) корпуса (извещение № 31705026367).

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

В соответствии с ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Тюменским УФАС России в адрес Ответчика направлено требование о приостановлении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту главного (жилого) корпуса и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в открытом конкурсе о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Из доводов Заявителя, участвующего в заседании комиссии, следует, что критерии оценки заявок участников конкурса и их значимость установлены конкурсной документацией таким образом, чтобы дать преимущественные условия для участия в торгах заявке, с наибольшим количеством приложенных договоров (контрактов) и благодарственных писем с единицей измерения обоих критериев в количестве.

В заседание Комиссии Тюменского УФАС Ответчиком представлены материалы и документы по проведению открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту главного (жилого) корпуса.

Представитель Ответчика на приведенные Заявителем доводы пояснил, что заказчик вправе самостоятельно определять набор критериев оценки и порядок их оценки.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения Ответчика, Комиссия Тюменского УФАС России установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

С учетом вышеприведенных нормативных положений следует, что антимонопольный орган правомочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Согласно ст. 2 Закона о закупках заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, ГК РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, протоколом № 9 от 30.11.2016 Наблюдательного совета Учреждения утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для собственных нужд

АСУСОН ТО «Я» (далее – Положение о закупках).

Комиссией установлено, что указанное Положение о закупке размещено (опубликовано) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц (официальный сайт) www.zakupki.gov.ru.

Положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность АСУСОН ТО «Я» и содержит требования к закупке товаров, работ, услуг для его нужд, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с п.12, 13, ч.10 ст.4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно п.5.2 раздела 5 Положения о закупках, установлено, что до начала конкурсной процедуры структурное подразделение заказчика, в интересах которого будет проводиться закупка, разрабатывает и направляет в Комиссию, необходимую информацию в целях проведения закупки, в том числе критерии оценки конкурсных заявок. При этом, согласно подпункту 5.2.3.2 точный перечень критериев оценки заявок и их значимость устанавливаются в конкретной документации о закупке.

Таким образом, заказчик вправе самостоятельно определять набор критериев оценки и порядок оценки.

Комиссией также установлено, что 15.05.2017 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru заказчиком размещено извещение № 31705026367 (в редакции №3) о проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту главного (жилого корпуса).

Согласно Извещению, информации размещенной в ЕИС:

дата и время вскрытия конвертов с заявками - 31.05.2017 в 10-00;

дата рассмотрения заявок - 31.05.2017 в 10-30;

дата подведения итогов -06.06.2017 в 10-00;

начальная максимальная цена закупки - 20 000 000,00 рублей;

на дату поступления жалобы на участие в закупке не подано ни одной заявки.

Предметом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту главного (жилого) корпуса, расположенного по адресу: Тюменская область, г. Ялуторовск, ул. Бахтиярова, 64.

В документации о закупке, установлены критерии и порядок оценки и сопоставления заявок:

1. Цена договора – 30%

Рейтинг присуждаемый *i*-ой заявке по данному критерию, (**Rai**) определяется по формуле:

$Rai = ((Amax - Ai)/Amax) \times 100$ где:

Rai – рейтинг, присуждаемый *i*-ой заявке по указанному критерию;

2. Квалификация участника – 70%:

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «квалификация участника конкурса» определяется по следующей формуле:

$Rbi = R1i \times 50/100 + R2i \times 50/100$

1. Наличие самостоятельно (лично) исполненных аналогичных договоров (контрактов) за период с 01.01.2014 – 18.04.2017 г.

Баллы по подкритерию 2.1. (**R1i**) присваиваются следующим образом :

Наличие положительных отзывов (благодарственных писем), полученных от заказчиков в результате исполненных аналогичных договоров (контрактов) за период с 01.01.2014 – 18.04.2017г.

Заявке, содержащей максимальное количество договоров (контрактов) и КС-3 по заявленным видам работ за период с 01.01.2014 – 18.04.2017 г присваивается 100 баллов. Остальным заявкам баллы от 1 до 100 присваиваются в зависимости от сведений, представленных в заявках путем пропорционального деления при условии присвоения максимального балла заявке, имеющем в своем составе сведения о наибольшем количестве

договоров (контрактов) и КС-3 по заявленным видам работ за период с 01.01.2014 – 18.04.2017 г.

Информацию по данному критерию Участник закупки подтверждает путем представления в составе заявки копий соответствующих контрактов (договоров) и КС-3. В случае непредставления копий указанных выше документов оценка по данному критерию не производится.

Комиссия, при оценке соответствие/несоответствие договора (контракта) требованиям данного пункта, рассматривает:

- предмет договора (контракта),

- цену договора (контракта),

- стоимость исполненных обязательств по КС-3.

2.2. Наличие положительных отзывов (благодарственных писем), полученных от заказчиков в результате исполненных аналогичных договоров (контрактов) за период с 01.01.2014 – 18.04.2017г.

Баллы по подкритерию 2.2. (R2i) присваиваются следующим образом:

«Наличие положительных отзывов (благодарственных писем), полученных от заказчиков в результате исполненных аналогичных договоров (контрактов) за период с 01.01.2014 – 18.04.2017 г.»

Заявке, содержащей максимальное количество положительных отзывов (благодарственных писем) по заявленным видам работ за период с 01.01.2014 – 18.04.2017 г присваивается 100 баллов. Остальным заявкам баллы от 1 до 100 присваиваются в зависимости от сведений, представленных в заявках путем пропорционального деления при условии присвоения максимального бала заявке, имеющем в своем составе сведения о наибольшем количестве положительных отзывов (благодарственных писем) по заявленным видам работ за период с 01.01.2014 – 18.04.2017 г.

Максимально допустимое количество документов: 1 договор(контракт) = 1 положительный отзыв (благодарственное письмо).

Информацию по данному критерию Участник закупки подтверждает путем представления в составе заявки копий соответствующих положительных отзывов (благодарственных писем), полученных от заказчиков в результате исполненных аналогичных договоров (контрактов) за период с 01.01.2014 – 18.04.2017 г.

В случае непредставления копий указанных выше документов оценка по данному критерию не производится.

Для критериев 2.1 и 2.2, в документации установлено понятие «аналогичных договоров». Аналогичные договоры - это договоры (контракты) с исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления муниципальных образований, с государственными и муниципальными учреждениями по аналогичным закупкам (Капитальный и текущий ремонты).

Комиссия при оценке соответствия положительных отзывов (благодарственных писем) требованиям данного пункта рассматривает содержание положительных отзывов (благодарственных писем) как соответствие/несоответствие требованиям данного пункта конкурсной документации.

Согласно документации о закупке, Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации, умноженных на коэффициент значимости равный значению данного критерия в процентах деленному на 100.

$$R_i = R_{ai} * 30 / 100 + R_{bi} * 70 / 100$$

На основании протокола №1 вскрытия конвертов от 31.05.2017, на участие в открытом конкурсе поступило 6 заявок:

- ООО «А»

В составе заявки представлено 167 договоров, 60 отзывов. Заявлена цена – 19 400 00, 00 (с НДС)

- ОАО «М»

В составе заявки представлено 22 договора, 12 отзывов. Заявлена цена – 18 000 00, 00

- ООО «А»

В составе заявки представлено 7 договоров, 5 отзывов. Заявлена цена – 16 600 00, 00

- ООО «ПСК «С»

В составе заявки представлено 5 договоров, 9 отзывов. Заявлена

цена – 19 000 00, 00

- ООО «А»

В составе заявки представлено 114 договоров, 58 отзывов. Заявлена цена – 16 400 00, 00

- ООО «А»

В составе заявки представлено 2 договоров, 1 отзыв. Заявлена цена – 16 800 00, 00

Согласно Протоколу №2 рассмотрения заявок и допуска к участию в открытом конкурсе от 31.05.2017 все заявки были допущены к участию в открытом конкурсе.

Протоколом №3 рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 13.06.2017,

1. Победитель - ООО «А». Комиссией заказчика было засчитано 164 договора, 55 отзывов, итоговый рейтинг – 109,5.
2. ООО «А». Комиссией заказчика было засчитано 86 договоров, 24 отзыва, итоговый рейтинг – 55,0.
3. ОАО «М». Комиссией заказчика было засчитано 22 договора, 9 отзывов, итоговый рейтинг - 15,5
4. ООО «А». Комиссией заказчика было засчитано 7 договоров, 5 отзывов, итоговый рейтинг – 6,0.
5. ООО «А». Комиссией заказчика был засчитан 1 договор, 0 отзывов, итоговый рейтинг – 0,5
6. ООО «ПСК «С».

Как установлено Комиссией Тюменского УФАС России, из представленных материалов заказчиком на рассмотрение дела, следует, что, участникам не были засчитаны договоры и отзывы, которые не соответствуют требованиям, установленным в документации. Комиссией заказчика не засчитывались в составе заявок участников договоры:

- исполненные ранее периода, указанного в документации (01.01.2014 – 18.04.2017);

- заключенные не с государственными и муниципальными заказчиками;

- договоры, приложенные дважды в составе одной заявки;

- договоры, где отсутствует КСЗ;

- договоры, по которым не указан срок исполнения и отсутствуют подтверждающие приложения;

- договоры на разработку проектной документации;

Так же не учитывались отзывы (благодарственные письма), приложенные к договору, в количестве более 1 шт., выданные ранее периода, указанного в документации (01.01.2014 – 18.04.2017).

На основании изложенного, Комиссией Тюменского УФАС России установлено, что оценка заявок участников проведена в соответствии с требованиями конкурсной документации и критериями оценки заявок.

Таким образом, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу, что оценка и сопоставление заявок произведены комиссией заказчика правомерно и не нарушают нормы Закона о закупках.

Кроме того, довод заявителя в части установления критериев оценки заявки, дающих преимущественные условия участникам закупки, не нашел своего подтверждения.

С учетом изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «М» на действия АСУСОН ТО «Я» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту главного корпуса (извещение № 31705026367), необоснованной.

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о наличии в действиях заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту главного корпуса (извещение № 31705026367) признаков нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.