

Р Е Ш Е Н И Е
№ 6 4 2 - Ф А С 5 2 - К Т - 4 7 - 0 9 / 0

5 сентября 2011 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- | | | |
|----------------|---|---|
| Шумилов А.А. | - | председатель комиссии, заместитель руководителя управления, |
| Кириякова С.Е. | - | член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов, |
| Кокуркина Е.С. | - | член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов, |

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Картридж Центр Опт-Розница» (далее также – ООО «Картридж Центр Опт-Розница», заявитель) на действия котировочной комиссии Арбитражного суда Самарской области (далее также – котировочная комиссия) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по поставке картриджей для офисной техники для нужд Арбитражного суда Самарской области №0342100000411000021,

У С Т А Н О

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Картридж Центр Опт-Розница» о нарушении котировочной комиссией Арбитражного суда Самарской области требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку картриджей для офисной техники для нужд Арбитражного суда Самарской области (далее по тексту – запрос котировок).

По мнению заявителя, котировочная комиссия Арбитражного суда Самарской области неправомерно отклонила котировочную заявку ООО «Картридж Центр Опт-Розница» на основании арифметической ошибки, допущенной участником названного запроса котировок, а именно итоговая сумма, указанная в заявке не соответствовала сумме стоимостей, указанных в таблице данной заявки, что противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители заявителя и котировочной комиссии Арбитражного суда Самарской области не присутствовали. О времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

1) 12.08.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по поставке картриджей для офисной техники для нужд Арбитражного суда Самарской области №0342100000411000021 и проект государственного контракта.

Согласно указанному извещению государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Арбитражный суд Самарской области.

Максимальная цена контракта составляет 499 500,00 рублей.

2) В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок, а при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, а также в случае, предусмотренном частью 6 статьи 42 Закона о размещении заказов, не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения указанного срока.

По смыслу статьи 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Также статьей 194 ГК РФ предусмотрено, что письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Извещение о проведении запроса котировок размещено на официальном сайте 12.08.2011, т. е., в соответствии с требованиями названных ранее норм срок окончания подачи заявок должен был быть установлен 24.08.2011.

Однако фактически срок окончания подачи котировочных заявок, согласно извещению о проведении запроса котировок, установлен 23.08.2011.

Таким образом, заказчик, разместив извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по поставке картриджей для офисной техники для нужд Арбитражного суда Самарской области 12.08.2011, сократил сроки окончания подачи котировочных заявок на 1 рабочий день.

На основании вышеизложенного Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу о признании заказчика – Арбитражный суд Самарской области нарушившим требования части 1 статьи 45 Закона о размещении заказов.

3) В соответствии с пунктом 8 статьи 43 запрос котировок должен содержать обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 названного Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов размещение на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок, в котором указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта и иная предусмотренная частью 2 статьи 19.1 названного Федерального закона, признаётся добросовестным исполнением требованием данной статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов обоснование начальной (максимальной) цены должно содержать полученную заказчиком информацию или расчёты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путём указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания. При этом источниками информации могут быть данные государственной статистической отчётности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведённые по инициативе заказчика и иные источники информации.

Между тем в извещении о проведении запроса котировок не указаны расчёты о ценах на товары, аналогичные предмету контракта.

Изложенное свидетельствует о нарушении Арбитражным судом Самарской области, разместившим извещение о проведении запроса котировок в рассматриваемом виде, части 2 статьи 19.1 и пункта 8 статьи 43 Закона о размещении заказов.

Статьей 43 Закона о размещении заказов установлено, что запрос котировок должен содержать в числе иных сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Перечень сведений, которые также должна содержать котировочная заявка, установлен статьей 44 Закона о размещении заказов. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Согласно разработанной государственным заказчиком форме котировочной заявки участник размещения заказа должен указать производителя товара.

Между тем данные сведения не входят в перечень допустимых к истребованию в составе котировочной заявки сведений.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком, разработавшим форму котировочной заявки подобным образом, положений статьи 44 Закона о размещении заказов.

4) 24.08.2011 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол №0342100000411000021-1 от 24.08.2011). Из указанного протокола следует, что до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока подачи котировочных заявок поступило 11 заявок, в том числе заявка ООО «Картидж Центр Опт-Розница» (под №712), что также подтверждается журналом регистрации котировочных заявок (Приложение №1 к протоколу №0342100000411000021-1 от 24.08.2011).

В соответствии с данным протоколом котировочной комиссией принято решение о соответствии требованиям извещения о проведении запроса котировок котировочных заявок участников, поданных под номерами 710, 713, 714, 716, 720, 723.

Котировочная заявка ООО «Картидж Центр Опт-Розница» отклонена по причине «наличия арифметической ошибки в Приложении №1 к котировочной заявке «Спецификация». Итоговая сумма не соответствует сумме стоимостей, указанных в строках таблицы, поэтому возможно двусмысленное толкование». По аналогичному основанию отклонена котировочная заявка ООО «Мега-РМ».

Частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

При этом котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Техническое задание о проведении запроса котировок содержит качественные и количественные характеристики необходимого для поставки товара. Приложение №1 к котировочной заявке содержит таблицу «Спецификация», в соответствии с которой участники запроса котировок оформляют свою котировочную заявку, например:

№ п/п	Модель картриджа техники	Производитель	Кол-во, шт.	Стоимость с НДС, руб.
1	(Конкретная модель картриджа в соответствии с Техническим заданием)		95	

Анализ котировочной заявки ООО «Картридж Центр Опт-Розница» показал, что участником предложены к поставке оригинальные расходные материалы по всем позициям, что соответствует потребностям заказчика.

Цена предлагаемых товаров, указанная в самой котировочной заявке, и итоговая стоимость в «Спецификации» составляет 430 000, 00 рублей, что не превышает максимальную цену, установленную в извещении о проведении запроса котировок.

Изложенное свидетельствует о соответствии котировочной заявки ООО «Картридж Центр Опт-Розница» требованиям, предусмотренным извещением о проведении запроса котировок.

При этом Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что такое требование, как соотношение «итоговой суммы товаров по каждой позиции» и «итоговой суммы», рассматриваемым извещением само по себе не предусмотрено.

Кроме того, требование об указании в котировочной заявке «стоимости с НДС» по каждой позиции является неоднозначным, так как не устанавливает конкретно, какую стоимость (единицу товара или стоимость товаров по отдельной позиции) должен указать участник запроса котировок, что фактически свидетельствует об отсутствии подобного требования.

Однако котировочная комиссия отклонила котировочную заявку ООО «Картридж Цент Опт-Розница» по причине «наличия арифметической ошибки; итоговая сумма не соответствует сумме стоимостей, указанных в строках таблицы».

Изложенное свидетельствует о нарушении котировочной комиссией части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

5) В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные заказчиком – Арбитражным судом Самарской области нарушения части 1 статьи 45, части 2 статьи 19.1, статей 43 и 44 Закона о размещении заказов в рассматриваемом случае не повлияли и не могли повлиять на результаты проведения данного запроса котировок, в связи с чем отсутствует необходимость в выдаче предписания об устранении допущенных нарушений.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные котировочной комиссией Арбитражного суда Самарской области нарушения части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов могут быть устранены путем выдачи предписания об отмене протокола, составленного в ходе проведения запроса котировок и повторного проведения процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок с учетом того, что отклонение котировочных заявок ООО «Картридж Центр Опт-Розница» и ООО «Мега-РМ» по основанию, указанному в Протоколе 0342100000411000021-1 от 24.08.2011 является неправомерным.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш е н и е

1. Признать жалобу ООО «Картридж Центр Опт-Розница» на действия котировочной комиссии Арбитражного суда Самарской области при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по поставке картриджей офисной техники для нужд Арбитражного суда Самарской области обоснованной.

2. Признать заказчика – Арбитражный суд Самарской области нарушившим требования части 2 статьи 19.1, статей 43, 44 и части 1 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

