

РЕШЕНИЕ по делу № 077/05/18-14854/2023 «23» ноября 2023 года г. Москва Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия Московского УФАС России, Комиссия) в составе:

председателя Комиссии: <...> ой

членов Комиссии: <...> ой, <...> ой, рассмотрев дело № 077/05/18-14854/2023 по признакам нарушения ЧОУ ДПО «РАДО» (ИНН 0268093552) части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), при распространении на адрес электронной почты <...> посредством e-mail-сообщения рекламы следующего содержания: «Поздравляем педагогов с новым учебным годом! Дарим скидку 50% на все программы, связанные с вашей профессиональной деятельностью <...> Смотреть программы...», поступившей 04.09.2023 в 08:33 от отправителя «Академия РАДО» (адрес электронной почты portal@raobe.ru), в отсутствие ЧОУ ДПО «РАДО», заявившего ходатайство о рассмотрении дела отсутствие представителя,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 077/05/18-14854/2023 возбуждено в отношении ЧОУ ДПО «РАДО» на основании заявления физического лица и материалов по факту распространения 2023-58149 2 на адрес электронной почты <...> посредством e-mail-сообщения рекламы следующего содержания: «Поздравляем педагогов с новым учебным годом! Дарим скидку 50% на все программы, связанные с вашей профессиональной деятельностью <...> Смотреть программы...», поступившей 04.09.2023 в 08:33 от отправителя «Академия РАДО» (адрес электронной почты portal@raobe.ru). Поступление указанной рекламы на на адрес электронной почты <...> подтверждается скриншотом и выгрузкой электронного письма, представленными заявителем. Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России приходит к следующим выводам. Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. В настоящем случае спорное электронное письмо направлено на привлечение внимания к программам дополнительного профессионального образования, реализуемым ЧОУ ДПО «Региональная Академия Делового Образования» (ЧОУ ДПО «РАДО»). В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по

сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием. В распространённой рекламе отсутствуют персональные данные лица, на восприятие которого направлена распространённая информация. Текст рекламы не содержит в себе указания на конкретного адресата, в связи с чем реклама не имеет ограничений по распространению исходя из ее содержания. Резюмируя изложенное, Комиссия установила, что рассматриваемая реклама 2023-58149 З не является персональным предложением заявителю, а направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования. Заявитель прямо указал на то, что не давал согласие на получение рекламного сообщения от отправителя «Академия РАДО» (адрес электронной почты portal@raobe.ru). В материалы дела не представлено доказательств направления рекламного сообщения исключительно на адрес электронной почты одного физического лица – заявителя. Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. В настоящем случае отсутствует выраженное согласие абонента именно на получение рекламы, в том числе от конкретного рекламодателя. Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Таким образом, распространение на адрес электронной почты <...> рекламы следующего содержания: «Поздравляем педагогов с новым учебным годом! Дарим скидку 50% на все программы, связанные с вашей профессиональной деятельностью <...> Смотреть программы...», поступившей 04.09.2023 в 08:33 от отправителя «Академия РАДО» (адрес электронной почты portal@raobe.ru), с нарушением части 1 статьи 18 Закона о рекламе, является ненадлежащим. В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, несет рекламодатель. В силу пункта 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств. Таким образом, рекламодателем является лицо, осуществляющее фактическое доведение объекта рекламирования до сведения потребителей. Согласно документам и сведениям, представленным ЧОУ ДПО «РАДО» в ответ на запрос Московского УФАС России, и сервису регистрации доменов reg.ru, домен raobe.ru, и соответственно, portal@raobe.ru принадлежит ЧОУ ДПО «РАДО» (ИНН 6323080170, ОГРН 1056320012759, юридический адрес: 445047, Самарская область, г. Тольятти, ул. 70 лет Октября, д. 12, эт. 1, ком. 87, e-mail: do@raobe.ru). На основании изложенного ЧОУ ДПО «РАДО» является распространителем рассматриваемой рекламы, обратного в материалы дела не представлено, сторонами не оспаривается. Объективных доводов, свидетельствующих о невозможности соблюдения требований части 1 статьи 18

Закона о рекламе, в том числе в части 2023-58149 4 нераспространения рекламы, незаконной по способу распространения потребителю, ЧОУ ДПО «РАДО» не представлено. ЧОУ ДПО «РАДО» (далее также – Ответчик) в материалы дела представлены пояснения, согласно которым Ответчиком было проведено внутреннее служебное расследование, по результатам которого факт направления спорного e-mail-сообщения на адрес электронной почты <...> не зафиксирован. Между тем оценивая заявленный довод Комиссия Московского УФАС России исходит из того, что Ответчиком в материалы дела не представлено объективных доказательств, подтверждающих указанную выше позицию. В то же время, заявителем в адрес Московского УФАС России представлен полный пакет документов, в том числе выгрузка электронного письма, которая подтверждает факт направления спорного e-mail-сообщения на адрес электронной почты <...> 04.09.2023 в 08:33 от отправителя «Академия РАДО» (адрес электронной почты portal@raobe.ru). Таким образом, Комиссией Московского УФАС России в действиях ЧОУ ДПО «РАДО» установлено нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившееся в распространении на адрес электронной почты <...> посредством e-mail-сообщения рекламы следующего содержания: «Поздравляем педагогов с новым учебным годом! Дарим скидку 50% на все программы, связанные с вашей профессиональной деятельностью <...> Смотреть программы...», поступившей 04.09.2023 в 08:33 от отправителя «Академия РАДО» (адрес электронной почты portal@raobe.ru). Согласно пункту 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2020 года № 1922 (далее – Правила), при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Согласно пункту 54 Правил добровольное устранение лицом (лицами) совершенного нарушения является основанием для антимонопольного органа не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. В этом случае основания нецелесообразности выдачи предписания излагаются в мотивировочной части решения по делу. ЧОУ ДПО «РАДО» в письменных пояснениях, представленных в адрес Московского УФАС России, сообщило, что спорное e-mail-сообщение не распространяется с 04.09.2023. На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о нецелесообразности выдачи предписаний лицу, в чьих действиях установлено нарушение положений Закона о рекламе. При этом, в случае выявления новых фактов распространения данной рекламы с нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе заявитель не лишен возможности подать в антимонопольный орган новое заявление. 2023-58149 5 Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 42-47 Правил, Комиссия Московского УФАС России РЕШИЛА: 1. Признать ЧОУ ДПО «РАДО» нарушившим часть 1 статьи 18 Закона о рекламе при распространении на адрес электронной почты <...> посредством e-mail-сообщения рекламы следующего содержания: «Поздравляем педагогов с новым учебным годом! Дарим скидку 50% на все программы, связанные с вашей профессиональной деятельностью <...> Смотреть программы...», поступившей 04.09.2023 в 08:33 от отправителя «Академия РАДО» (адрес электронной почты portal@raobe.ru). 2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для решения

вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.