

19.12.2018 г.

## **РЕШЕНИЕ РНП-43-145/2018**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии:

заместителя руководителя управления – начальника отдела КЗ,

Членов комиссии:

ведущего специалиста-эксперта отдела КЗ,

ведущего специалиста-эксперта отдела КЗ,

в присутствии:

директора ООО «МД-Трейд», на основании решения учредителя,

представителя ООО «МД-Трейд», по доверенности,

представителя Министерства социального развития Кировской области, по доверенности,

рассмотрев материалы, представленные Министерством социального развития Кировской области, о включении сведений об обществе с ограниченной ответственностью «МД-Трейд» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей),

### **УСТАНОВИЛА**

30.11.2018 г. в Кировское УФАС России на основании ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) из Министерства социального развития Кировской области (далее – Заказчик) поступили материалы, свидетельствующие об одностороннем отказе Заказчика от исполнения контракта №9 от 19.07.2018 г. (реестровый номер контракта 2434601298418000009).

Рассмотрение материалов, назначенное на 14.12.2018 г., переносилось на 19.12.2018 г.

Рассмотрев представленные материалы, комиссия пришла к следующим выводам.

19.07.2018 года между Заказчиком и ООО «МД-Трейд» по результатам проведенного аукциона в электронной форме (реестровый номер извещения 0340200003318004764) заключен государственный контракт №9 на поставку жестких дисков.

В соответствии с п.1.3 контракта Срок поставки товара: в течение 30 (тридцати) дней со дня подписания настоящего контракта Сторонами.

Согласно п.3.4 контракта при передаче товара Поставщик предоставляет Заказчику оформленные надлежащим образом:

счет и (или) счет-фактуру;

товарную накладную, составленную по форме в соответствии с законодательством Российской Федерации в двух экземплярах: один экземпляр для Заказчика и один экземпляр для Поставщика;

акт приема-передачи товара (приложение № 2 к контракту) в двух экземплярах: один экземпляр для Заказчика и один экземпляр для Поставщика.

17.08.2018 г. по товарной накладной №75 от 14.08.2018 г., вместе со счетом-фактурой от 14.08.2018 г. №67 и актом приема-передачи товар поставлен Заказчику.

22.08.2018 г. Заказчиком составлен акт об установлении расхождений по качеству при приемке товара, согласно которому поставленный товар не соответствует условиям контракта. Требовался жёсткий диск HP 627117-B21, страна происхождения Китай, поставлен жесткий диск HP 627114-002, страна происхождения Сингапур. Кроме того, из поставленных жестких дисков 14 имеют показатель firmware «hpd1», а 4 диска «hpd5».

23.08.2018 г. в адрес поставщика направлено уведомление об отказе от приемки поставленного товара с требованием о замене поставленного товара.

14.09.2018 г. поставщиком в адрес Заказчика направлена дополнительная партия товара в количестве 4 шт., соответствующего требованиям контракта. В то же время Заказчик сославшись на отсутствие документов, предусмотренных п.4.3.3 и 5.3 контракта, отказался от приемки.

Согласно п.4.3.3 контракта, в случае если товары, поставляемые в рамках настоящего контракта, произведены за пределами Российской Федерации, поставщик обязан документально подтвердить Заказчику, что товары выпущены в свободное обращение на территории Российской Федерации.

Согласно п.5.3 контракта качество товара подтверждается сопроводительными документами, удостоверяющими качество поставляемого товара, разрешающими использование поставляемого товара на территории Российской Федерации. Товар должен иметь маркировку производителя.

27.09.2018 г. Заказчик направил в адрес поставщика уведомление №2119-46-01 об отказе от приемки товара.

28.09.2018 г. поставщик направил в адрес Заказчика письмо с уведомлением о том, что поставляемый товар не подлежит обязательной сертификации, в связи с чем, удовлетворяет условиям контракта. Также предложил снизить цену контракта, без изменения количества поставляемого товара.

В соответствии с ч.9 ст.95 Закона о контрактной системе Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с п. ст.523 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;

неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Согласно п.8.5 контракта расторжение настоящего Контракта допускается только по соглашению сторон и по решению суда в соответствии с условиями настоящего контракта и гражданским законодательством.

Вместе с тем, в соответствии с п.8.8 контракта Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения настоящего контракта. До принятия такого решения Заказчик вправе провести экспертизу поставленного товара с привлечением экспертов, экспертных организаций.

12.10.2018 г. Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч.12 ст.95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с

использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

15.10.2018 г. решение Заказчика направлено в адрес поставщика по адресу, указанному в контракте, заказным письмом с уведомлением о вручении.

16.10.2018 г. решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено в единой информационной системе.

Контракт расторгнут 27.11.2018 г.

Представленные материалы свидетельствуют о неисполнении поставщиком обязанностей, предусмотренных контрактом.

Вместе с тем, ООО «МД-Трейд» представило письменные пояснения, согласно которым жесткие диски производятся в различных странах (Китай, Малайзия, Сингапур, Таиланд, Филиппины). В большинстве случаев страной отгрузки конечного продукта является Китай. Товар отгружается с маркировкой страны Китай, так как там происходит финальный этап упаковки, при этом сам товар может быть произведен в другой стране, например, в Сингапуре. Установить фактическую страну производства конкретного диска возможно лишь после вскрытия упаковки. Общество обращалось к своим дилерам с просьбой о поставке товара, произведенного в Китае, что подтверждается, в том числе, счетом-фактурой от 10.08.2018 г. (поставщик ООО «Фауст», покупатель ООО «МД-Трейд»), согласно которой страной происхождения дисков, требуемых Заказчику, является Китай. Когда было установлено, что диски произведены в Сингапуре, общество приняло меры по замене дисков на диски, произведенные в Китае. Такая позиция общества подтверждается перепиской с дилером, представленной в материалы дела. Кроме того, обществом представлена дополнительная заявка на 4 диска, а также счет-фактура, в которых указана страна происхождения товара Китай.

Кроме того, в материалы дела обществом представлена копия определения Арбитражного суда Кировской области по делу А28-15433/2018, согласно которому ООО МД-Трейд обжалует решение Заказчика об одностороннем

отказе от исполнения контракта. Рассмотрение дела не завершено.

При осуществлении проверки одностороннего отказа от исполнения контракта антимонопольный орган оценивает не правомерность расторжения контракта с позиции гражданского законодательства, а соблюдение сторонами контракта процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренной **Законом**, во избежание нарушения прав каждой из сторон контракта, установленных указанным **законом**.

При этом обстоятельства, послужившие основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта, находятся в сфере гражданско-правовых отношений сторон, а их исследование со стороны антимонопольного органа подменяло бы компетенцию суда.

При таких обстоятельствах Комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях общества вины в намеренном неисполнении обязательств, предусмотренных контрактом, и, как следствие, об отсутствии оснований для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Руководствуясь ч. 7 ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» комиссия,

## **РЕШИЛА**

Сведения, представленные Министерством социального развития Кировской области, в отношении общества с ограниченной ответственностью «МД-Трейд» в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

*В соответствии с ч.11 ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*