

## РЕШЕНИЕ

по делу № 469-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

20 сентября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 15 сентября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Элитстройсервис» № 21 от 07.09.2016 (вх. № 4544 от 08.09.2016) на действия Аукционной комиссии ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области», при проведении электронного аукциона на выполнение работ по устранению недостатков по некачественной установке окон с частичной заменой деревянных окон на окна ПВХ в одноэтажных спальнях корпусов (извещение № 0859200001116005971 от 25.08.2016), и проведя внеплановую проверку представленных документов

у с т а н о в и л а:

ГБУ РО «ДСОЦ «Колос» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по устранению недостатков по некачественной установке окон с частичной заменой деревянных окон на окна ПВХ в одноэтажных спальнях корпусов (далее – электронный аукцион).

25 августа 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 150 000,00 руб.

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» (далее – Аукционная комиссия) неправоммерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Элитстройсервис» в соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о ФКС) (п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС), п. 3.2 раздела 3 документации об электронном аукционе, а именно: документацией об аукционе требуется товар «Раствор готовый кладочный цементный марки 150» с характеристикой «Марка по подвижности Пк1/Пк2/Пк3/Пк4...», участник предлагает для использования товар с характеристикой «Марка по подвижности Пк1/Пк2/Пк3/Пк4...» (приведена дословная формулировка из протокола № 0859200001116005971-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.09.2016).

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали свои доводы, изложенные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу № 526 от 14.09.2016 (вх. 4686 от 14.09.2016) Аукционная комиссия сообщила, что правомерно отклонила заявку ООО «Элитстройсервис» и считает жалобу ООО «Элитстройсервис» необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Аукционной комиссии и Заказчика поддержали возражения, изложенные Аукционной комиссией в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник не допускается к участию в электронном аукционе в случае несоответствия информации в первой части его заявки, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о ФКС требованиям документации об электронном аукционе.

Согласно Приложению к документации об электронном аукционе «Требования к товарам, используемым для выполнения работ», в Приложении (Г) «Минимальный расход цемента в кладочном растворе» Заказчиком установлено, что для выполнения работ необходимо использование раствора готового кладочного цементной марки 150, где марка по подвижности установлена как «Пк1/Пк2/Пк3/Пк4...».

Заявитель, руководствуясь подпунктом «в» пункта 5.1 раздела 5 Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (далее – Инструкция), в соответствии с которым если значение показателя товара «марка» указано с использованием символа «/», то значение необходимо указывать без изменения, то есть в соответствии с документацией об электронном аукционе, указал в своей заявке «Марка по подвижности «Пк1/Пк2/Пк3/Пк4...».

Аукционная комиссия применительно к показателю «Марка по подвижности» товара «Раствор готовый цементный кладочный марки 150» руководствовалась абзацем 1 подпункта «а» пункта 5.1 раздела 5 Инструкции, в соответствии с которым при наличии нескольких значений показателя, разделенных знаками «;», «/», «или», «либо», участник закупки указывает одно конкретное значение из нескольких перечисленных значений параметра.

06.09.2016 Аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в электронном аукционе, приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе ООО «Элитстройсервис» в связи с непредоставлением информации, поскольку указанный участник, описывая технические характеристики товара «Раствор готовый цементный кладочный марки 150», предлагаемого для использования в ходе выполнения работ, не указал конкретное значение показателя «Марка по подвижности».

Прежде чем сделать суждение о соответствии такого вывода Закону о ФКС

Комиссия УФАС по Рязанской области проанализировала в порядке проведения внеплановой проверки документацию рассматриваемого аукциона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, **в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.**

Данные требования закона Заказчиком нарушены.

Так, согласно ГОСТу 28196-89 (в силу пункта 1 Постановления Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 30.01.2004 № 4 «О национальных стандартах Российской Федерации и статьи 2 ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» относится к документам, разрабатываемым и применяемым в национальной системе стандартизации) при описании показателя «время высыхания до степени 3 при температуре (20 +/- 2) °С» товара «краска водно-дисперсионная фасадная» используется термин «не более» (время высыхания до степени 3 при температуре (20 +/- 2) °С **не более** 1 часа).

Заказчик, не обосновывая в документации о закупке необходимости использования другой терминологии, при описании данного показателя применяет термин «в интервале» (время высыхания до степени 3 при температуре (20 +/- 2) °С **в интервале** ≤ 1 час).

Аналогичное нарушение Заказчик допустил при описании показателя «сопротивление сжатию при 50%-ной деформации» товара «паропроницаемая саморасширяющаяся самоклеящаяся уплотнительная лента», показателя «водопоглощение поверхности» товара «паропроницаемая саморасширяющаяся самоклеящаяся уплотнительная лента», показателя «предел водонепроницаемости» товара «паропроницаемая саморасширяющаяся самоклеящаяся уплотнительная лента», показателя «водоудерживающая способность» товара «раствор готовый кладочный цементный», показателя «максимальное время полного затвердения» товара «пена монтажная в баллонах», показателя «температура вспышки отвердевшей пены» товара «пена монтажная в баллонах», показателя «прочность при растяжении» товара «пена монтажная в

баллонах», показателя «прочность при сжатии» товара «пена монтажная в баллонах».

Таким образом, Заказчик нарушил требования пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о ФКС.

По смыслу статей 7, 64 Закона о ФКС, документация об электронном аукционе должна быть изложена языком, понятным для членов Аукционной комиссии, участников закупки и других лиц.

Нарушение данного правила может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, а члены Аукционной комиссии могут допустить ошибки по вопросам, отнесенным к их компетенции, в частности при решении вопроса, указанного в части 3 статьи 67 Закона о ФКС (разрешение вопроса о допуске (не допуске) участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе).

Так, согласно абзацу 1 подпункта «а» пункта 5.1 раздела 5 Инструкции при наличии нескольких значений показателей, разделенных знаками «;», «/», «или», «либо» участник закупки указывает одно конкретное значение из нескольких перечисленных значений параметра.

С другой стороны, согласно подпункту «в» пункта 5.1 раздела 5 Инструкции в случае, если значение показателя товара «марка» указано с использованием символа (обозначения) «/», то значение необходимо указывать без изменения, то есть указывать в соответствии с документацией об электронном аукционе.

Комиссия УФАС по Рязанской области приходит к выводу, что невозможно достоверно установить, с каким существительным в словосочетании «значение показателя товара «марка» согласуется слово «марка»: со словом «товар», со словом «показатель», со словом «значение», со словосочетанием «значение показателя» и т. д.

При такой неопределенности Заявитель посчитал, что при описании товара «Раствор готовый кладочный цементный» с показателем: «марка по подвижности» одновременно используются термин «марка» и символ «/», поэтому необходимо указывать его значение без изменения, как того требует инструкция: Пк1/Пк2/Пк3/Пк4.

Аукционная комиссия посчитала иначе, полагая, что в данном случае необходимо указать одно из четырех возможных значений показателя «марка по подвижности» и на этом основании отклонила Заявителя (ООО «Элитстройсервис») от дальнейшего участия в аукционе, сославшись на положения пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о ФКС.

Таким образом, Заказчик, утвердив Инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе недолжным образом, нарушил требования статьи 7, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС.

При таких обстоятельствах Комиссия УФАС по Рязанской области приходит к выводу, что Аукционная комиссия не нарушила требования законодательства о ФКС, так как действовала в пределах своих полномочий, с учетом положений аукционной документации.

Выявленные нарушения в действиях Заказчика могут быть устранены только в результате внесения изменений в документацию об электронном аукционе, поэтому Комиссия УФАС по Рязанской области на основании пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о ФКС пришла к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Элитстройсервис» необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 2 части 1 статьи 33, статью 7, пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
5. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 469-03-2/2016**

20 сентября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия) <...> на основании своего решения от 20 сентября 2016 года № 469-03-2/2016, предписывает:

1. Аукционной комиссии ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» отменить Протокол от 06 сентября 2016 года № 0859200001116005971-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе в срок **до 03 октября 2016 года**.
2. Аукционной комиссии ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» в срок **до 05 октября 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 469-03-2/2016**

20 сентября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия) <...> на основании своего решения от 20 сентября 2016 года № 469-03-2/2016, предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок **до 23 сентября 2016 года** обеспечить возможность исполнения действий Аукционной комиссии ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» и Заказчику - ГБУ РО «ДСОЦ «Колос», указанных в выданных им предписаниях по делу № 469-03-2/2016.

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок **до 25 сентября 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 469-03-2/2016**

20 сентября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия) <...> на основании своего решения от 20 сентября 2016 года № 469-03-2/2016, предписывает:

1. ГБУ РО «ДСОЦ «Колос» внести изменения в документацию об электронном аукционе на выполнение работ по устранению недостатков по некачественной установке окон с частичной заменой деревянных окон на окна ПВХ в одноэтажных спальнях корпусах (извещение № 0859200001116005971 от 25.08.2016) в части объективного описания объекта закупки в срок в срок **до 04 октября 2016 года** с учетом выводов, содержащихся в решении № 469-03-2/2016 от 20.09.2016.

2. ГБУ РО «ДСОЦ «Колос» после выполнения первого пункта предписания совершить все необходимые действия, предусмотренные Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. ГБУ РО «ДСОЦ «Колос» о выполнении первого пункта предписания сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области **до 07 октября 2016 года**, по второму пункту предписания – **в течение 3 рабочих дней** после совершения всех необходимых процедур.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.