

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4148/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.04.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи <...>

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «БЛОКПОСТ» (далее — Заявитель, Общество) на

действия ГП КС (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание охранных услуг (реестровый № 32312178359, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в несоблюдении порядка оценки и сопоставления заявок, установленного Закупочной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 09.03.2023.

Начальная (максимальная) цена установлена в размере 1 500 000,00 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 21.03.2023 11:00.

Дата подведения итогов — 27.03.2023.

Согласно итоговому протоколу от 24.03.2023 № 2 заявка Заявителя (порядковый номер — 4, коллективная заявка) заняла 4 место, получив суммарно 2,80 баллов. При этом по критерию «Квалификация участника» Заявителю присвоено 0 баллов.

Заявитель с оценкой своей заявки в части критерия «Квалификация участника» не согласился, поскольку Обществом был предоставлен опыт на сумму более 14 млрд. руб., соответствующий установленному порядку оценки, в связи с чем таким участником не могло быть получено 0 баллов.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, считая, что оценка и сопоставление заявки Общества было осуществлено в полном соответствии с требованиями Закупочной документации.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В пункте 17 Информационной карты Закупки Заказчиком установлен порядок оценки заявок, в том числе по критерию «Квалификация Участника закупки»:

Участник закупки должен приложить в составе заявки копии исполненных договоров и акты оказанных услуг к ним, за последние 3 (три) года, соответствующих предмету запроса предложений.

Значимость критерия «Квалификация Участника закупки» принимается равной 60 процентам.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация Участника закупки» определяется по формуле:

$$O = C_i$$

$$\times 100$$

$$i \quad C_{\max}$$

где:

$O_i$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

$C_{\max}$  – максимальная сумма исполненных договоров, аналогичных предмету закупки,

предложенная участниками закупки;

Ci – предложение участника закупки, заявка которого оценивается.

Для расчета итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Квалификация Участника закупки» умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «Квалификация Участника закупки» лучшим признается предложение участника закупки с наибольшей суммой исполненных договоров.

При оценке заявок по критерию «квалификация участника закупки» наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по квалификации участника закупки.

Как было установлено на заседании Комиссии, Заявитель не приложил в составе заявки копии исполненных договоров и акты оказанных услуг к ним, а вместо этого предоставил документ «СВОДНЫЕ СВЕДЕНИЯ о наличии опыта по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

При этом доводы Заявителя о возможности самостоятельной проверке Заказчиком представленных сведений об опыте участника отклоняются Комиссией как несостоятельные, поскольку установленный порядок оценки предусматривает

обязательное предоставление в заявке копий исполненных договоров и актов оказанных услуг к ним.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу пункта 1 статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился с условиями проведения конкурентной процедуры, в том числе в части требований к предоставляемым документам и сведениям, а равно принял на себя риски по неполучению баллов по тому или иному критерию в случае несоблюдения таких требований.

В свою очередь, положения Закупочной документации в установленные сроки не были обжалованы Заявителем, запросов на разъяснения положений такой Документации в период приема заявок на участие в Закупке не поступало.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия не находит оснований для признания в действиях Заказчика нарушений порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, поскольку последний действовал в строгом соответствии с положениями Закупочной документации.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав позиции сторон, приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ЧОП «БЛОКПОСТ» (ИНН: 7735504896) на действия ГП КС (ИНН 7725027605) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.03.2023 № НП/13510/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.