

## РЕШЕНИЕ №054/06/66-731/2020

22 апреля 2020 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобы ООО «Морис» и ООО «АтлантикПро» на действия заказчика – УСД в Томской области при проведении электронного аукциона №0165100008120000042 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Стрежевского городского суда Томской области по адресу: Томская область, г. Стрежевой, ул. 4мкр., 430, размещен в ЕИС 15.04.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 12 640 348,07 рублей,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Морис» и ООО «АтлантикПро» с жалобами на действия заказчика – УСД в Томской области при проведении электронного аукциона №0165100008120000042 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Стрежевского городского суда Томской области по адресу: Томская область, г. Стрежевой, ул. 4мкр., 430.

Суть жалобы ООО «АтлантикПро» заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены требования Порядка определения начальной максимальной цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, утвержденных приказом Минстроя №841/пр от 23.19.2019г., в частности, при определении начальной (максимальной) цены контракта заказчиком не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства.

2. Согласно части 6 статьи 52 Градостроительного Кодекса РФ (далее – ГрК РФ) лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика, технического заказчика, лица, ответственного за эксплуатацию здания, сооружения, или регионального оператора (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда), проектной документацией, требованиями к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленными на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана

земельного участка, разрешенным использованием земельного участка, ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

Согласно п. 11 ч. 12 ст.48 ГрК РФ смета является частью проектной документации.

Согласно ГрК РФ проектная документация должна составляться во всех случаях, в том числе при выполнении работ по капитальному ремонту. При выполнении работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства проектная документация может содержать не все, а только отдельные разделы, предусмотренные ч. 12 ст. 48 ГрК РФ (ч. 12.2 ст. 48 ГрК РФ).

Перечень таких разделов определяется застройщиком или техническим заказчиком исходя из содержания работ. В частности, проектная документация на капитальный ремонт может состоять только из одной сметной документации. При этом, такая сметная документация должна соответствовать требованиям, предъявляемым к ней ГрК РФ и принятыми в развитие ГрК РФ подзаконными нормативными правовыми актами.

В соответствии с ч.2 ст.8.3 ГрК РФ сметная стоимость строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы РФ, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами РФ, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля в уставных (складочных) капиталах которых Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований составляет более 50 процентов, подлежит обязательной проверке на предмет достоверности ее определения. Порядок проведения такой проверки определен постановлением Правительства РФ от 18.05.2009г. №427.

В силу пункта 1 Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов, утвержденного постановлением Правительства РФ от 18.05.2009г. №427 (далее – Положение), проверка достоверности сметной стоимости должна осуществляться как при строительстве и реконструкции объекта, так и при проведении капитального ремонта.

Согласно пунктам 24, 25 Положения результаты проверки сметной стоимости оформляются в виде заключения о достоверности (положительное заключение) или недостоверности (отрицательное заключение) определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, работ по сохранению объекта культурного наследия (далее - заключение).

Заключение должно содержать обоснование выводов о достоверности (недостоверности) определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, работ по сохранению объекта культурного наследия со ссылками на конкретные положения сметных нормативов и с перечислением несоответствий, связанных с неправильностью и (или) необоснованностью принятых в расчетах физических объемов работ, конструктивных, организационно-технологических и других решений, предусмотренных проектной документацией, а в случаях, если подготовка проектной документации не требуется, - предусмотренных в ведомости объемов работ, учтенных в сметных расчетах, и документами, указанными в подпунктах "а" и "б" пункта 8(2) настоящего Положения (при проведении проверки сметной стоимости капитального ремонта).

При этом, в аукционной документации отсутствует заключение экспертизы достоверности сметной стоимости строительства, что, по мнению подателя жалобы, не позволяет определить объем работ, которые необходимо выполнить в рамках данной закупки.

3. По мнению подателя жалобы, заказчик не в полном объеме разместил в ЕИС проектно-сметную документацию, что является нарушением п.8 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

4. Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчик в аукционной документации установил требование к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки документов, не предусмотренных ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в п.2 раздела 6 аукционной документации заказчиком установлено, что участники закупки в составе второй части заявки должны представить документы, подтверждающие опыт выполнения работ в соответствии с требованиями ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и п.2 дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (вместе с "Дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов"), утвержденных постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г.

При этом, в соответствии с ч.8.2 ст.66 ФЗ №44-ФЗ электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с ч.13 ст.24.2 ФЗ №44-ФЗ в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены требования ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Суть жалобы ООО «Морис» заключается в следующем.

Довод подателя жалобы идентичен доводу жалобы ООО «АтлантикПро» №4.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На жалобы ООО «Морис» и ООО «АтлантикПро» от заказчика - УСД в Томской области поступили следующие возражения.**

В части доводов жалобы ООО «АтлантикПро».

1. Результат определения НЦМК содержится в составе описания объекта закупки аукционной документации и по форме соответствует Приложению №1 к Порядку определения начальной максимальной цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, утвержденного приказом Минстроя №841/пр от 23.19.2019г. Кроме того, при определении НЦМК заказчиком были учтены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства.

2. Заказчик считает, что в соответствии с требованиями к составу разделов проектной документации и требованиями к их содержанию, утвержденными постановлением Правительства РФ №87 от 16.02.2008г., заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта объекта не входит в состав проектно-сметной документации.

Также положениями постановления Правительства РФ №427 не предусмотрено, что данное заключение должно входить в состав проектно-сметной документации. При этом, в соответствии с п.8 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию.

Таким образом, нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрено размещение данного заключения в ЕИС.

3. Заказчик в своих пояснениях сообщил, что проектно-сметная документация размещена в ЕИС в полном объеме.

4. Требование к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих квалификацию участников закупки в соответствии с постановлением Правительства РФ №99, является технической ошибкой. Фактически данные документы должны быть представлены оператором электронной площадки.

В части доводов жалобы ООО «Морис».

Пояснения по доводам жалобы ООО «Морис» аналогичны пояснениям, представленным по доводу жалобы ООО «АтлантикПро» №4.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

В части доводов жалобы ООО «АтлантикПро».

1. Вопросы определения начальной (максимальной) цены контракта не входят в компетенцию Новосибирского УФАС России.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в ЕИС размещена вся необходимая информация в соответствии с требованиями ст.22 ФЗ №44-ФЗ и приказом Минстроя №841/пр от 23.19.2019г.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с требованиями к составу разделов проектной документации и требованиями к их содержанию, утвержденными постановлением Правительства РФ №87 от 16.02.2008г., заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта объекта не входит в состав проектно-сметной документации.

Также положениями постановления Правительства РФ №427 не предусмотрено, что данное заключение должно входить в состав проектно-сметной документации. При этом, в соответствии с п.8 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию.

Таким образом, нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрено размещение данного заключения в ЕИС.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что проектно-сметная документация размещена в ЕИС в полном объеме.

Кроме того, податель жалобы, не сообщил, какие именно разделы проектно-сметной документации, по его мнению, не размещены заказчиком в рамках данной закупки.

4. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.2 раздела 6 аукционной документации заказчиком установлено, что участники закупки в составе второй части заявки должны представить документы, подтверждающие опыт выполнения работ в соответствии с требованиями ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и п.2 дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера

способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (вместе с "Дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов"), утвержденных постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г.

При этом, в соответствии с ч.8.2 ст.66 ФЗ №44-ФЗ электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с ч.13 ст.24.2 ФЗ №44-ФЗ в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

При этом, в п.6.2 аукционной документации заказчиком установлено, что электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с ч.13 ст.24.2 ФЗ №44-ФЗ в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что при рассмотрении заявки единственного участника закупки документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, предусмотренные в п.2 раздела 6 аукционной документации, были представлены оператором электронной площадки.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком в аукционной документации указана недостоверная информация, которая может ввести в заблуждение участников закупки. Таким образом, заказчик нарушил требования ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «АтлантикПро» частично обоснованной.

Так как довод жалобы ООО «Морис» аналогичен доводу жалобы ООО «АтлантикПро» №4, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Морис» частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлено иное нарушение законодательства о контрактной

системе в сфере закупок.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки от 16.04.2020г. единая комиссия заказчика признала соответствующей заявку ООО «СМУ-13».

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что документы, подтверждающие квалификацию данного участника закупки в соответствии с требованиями постановления Правительства РФ №99, направленные заказчику оператором электронной площадки, представлены не в полном объеме, в частности, не представлено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию. При этом, в соответствии с п.4.1.6 представленного ООО «СМУ-13» контракта данное разрешение должно было быть получено заказчиком по указанному контракту и представлено в составе документов участником закупки. Таким образом, единая комиссия заказчика провела рассмотрение заявок с нарушением ч.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «АтлантикПро» на действия заказчика – УСД в Томской области при проведении электронного аукциона №0165100008120000042 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Стрежевского городского суда Томской области по адресу: Томская область, г. Стрежевой, ул. 4мкр., 430, частично обоснованной, в частности, частично обоснованным довод №4.

2. Признать жалобу ООО «Морис» на действия заказчика – УСД в Томской области при проведении электронного аукциона №0165100008120000042 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Стрежевского городского суда Томской области по адресу: Томская область, г. Стрежевой, ул. 4мкр., 430, частично обоснованной.

3. Признать заказчика и единую комиссию нарушившими требования ч.3 ст.7 и ч.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

4. Выдать заказчику и единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*