

РЕШЕНИЕ

по делу №К05-166/12

о нарушении антимонопольного законодательства

г.Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена «13» мая 2013г.

В полном объеме решение изготовлено «24» мая 2013г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Соколова И.П. – заместитель руководителя Управления

Члены Комиссии:

Рябук Е.А. – начальник отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

Конторикова И.С. – главный специалист – эксперт отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

рассмотрев дело №К05-166/12, возбужденное приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - Управление) от 09.08.2012 №333-ОВ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Фактотум-М» (юридический адрес: 127486, Москва, ул.Пяловская, д.5А) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии генерального ООО «Фактотум-М» - Курчанова А.Н.,

в отсутствии представителя ООО «Мега-Ф СПб», при надлежащем уведомлении, что подтверждается Почтой России.

УСТАНОВИЛА:

1. На основании определения о выделении дела в отдельное производство от 29.03.2012 года № 05/3302, приказом от 09.08.2012 года №333-ОВ возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №К05-166/12 по признакам нарушения ООО «Фактотум-М» части 1 статьи 14 Закон о защите конкуренции.

2. Представив, по мнению Заявителя, доказательства нарушения ООО «Фактотум-М» антимонопольного законодательства, подтверждающие требования ООО «Мега-Ф СПб» по основаниям, изложенным в заявлении общества, а также в устных и письменных пояснениях, представленных в ходе рассмотрения настоящего дела, общество поддерживает следующую позицию.

2.1. Заявителю стало известно, что на веб-сайте <http://www.ugona.net> в сети «Интернет» был размещен видеосюжет «Демонстрация угона и эффективной защиты». В данном видеоролике содержится, по мнению Заявителя, информация не соответствующая действительности и порочащая деловую репутацию Заявителя.

При размещении ролика на указанном сайте было сообщено, что его автор - Алексей Курчанов, являющийся Директором ООО «Фактотум-М».

Компания ООО «Фактотум-М» является конкурентом ООО «Мега-Ф», поскольку также осуществляет деятельность по продаже и установке автомобильных охранных комплексов.

Сайт, на котором был размещен спорный видеоролик, является «фирменным» сайтом компаний: ООО «Фактотум-М», ООО «Фактотум-С», ООО «Фактотум-Н», работающих под брендом «УГОНА.НЕТ».

Несмотря на то, что владельцем сайта является физическое лицо – Акинин Д.А., размещает на нем информацию именно компания ООО «Фактотум-М».

В данном видеосюжете Алексей Валерьевич Капитонов, обозначенный титрами как «руководитель регионального направления компании Magic System», демонстрирует «взлом» сигнализации, установленной на транспортном средстве, с помощью код-граббера, озвучивая следующее:

- «В данном случае это сигнализация «Шерхан».

- «Сигнализации китайского, тайваньского производства имеют один ключ шифрования на всю партию сигнализаций. Естественно после того, как этот ключ уплывает с завода-изготовителя, вся линейка сигнализаций доступна для взлома».

Далее следует текст, произнесенный за кадром: «Однако защитить свой автомобиль можно... И в этом отношении по целому ряду причин наиболее эффективным инструментом защиты могут служить противоугонные системы именно российского производства. Прежде всего, они высокотехнологичны.

Согласно информационному письму (от 19 января 2012 года) ООО «Мега-Ф

Сервис», являющегося официальным сервисным центром сигнализации «Шерхан», ключ шифрования формируется индивидуально для каждой пары брелок-система (одна единица сигнализации) в момент проведения обучения брелков (синхронизации брелка с системой). Для формирования индивидуального ключа используются постоянные и переменные величины, что обеспечивает уникальность ключа для каждой пары брелок-система. Такой алгоритм предотвращает дублирование ключей и кодов в охранных системах в пределах одной поставки или одной производственной партии.

Более того, производитель сигнализаций «Шерхан» в руководстве по эксплуатации к системам указывает следующее:

- сигнализации оснащены защитой от перехвата кодовых посылок «MAGIC CODE PRO»;

- включение и выключение сигнализации происходит разными кнопками;

- система оснащена двушаговым отключением режима охраны (то есть помимо нажатия кнопки снятия с охраны на брелке, необходимо ввести код, подтверждающий команду, который знает только владелец).

При этом Заявитель поясняет, что указанные противоугонные системы прошли сертификацию в Российской Федерации и подтвердили заявленные характеристики.

Размещая видеоролик, демонстрирующий, что сигнализация «Шерхан» вскрывается одним нажатием на кнопку код-граббера, Ответчик не только вводит в заблуждение относительно характеристик и качества продукции Заявителя, но и распространяет ложные сведения.

Заявитель полагает, что Ответчик нарушает пункт 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

3. Ответчик не согласился с доводами Заявителя, считая их необоснованными по следующим основаниям:

ООО «Фактотум - М» часто демонстрирует на своих мероприятиях, рассказывает о том, что существуют такие приборы как код-грабберы. Это демонстрация происходит вместе правоохранительными органами (с сотрудниками ГИБДД, МВД РФ).

Также Ответчик обратил внимание, что в сети Интернет, в частности на сайтах прокуратуры, часто упоминается, что сигнализация «Шерхан», действительно подвержена электронному взлому. Например, прокуратура Тюменской области на своем сайте публикует, что был задержан такой-то преступник, у него был обнаружен код-граббер, и он ими исключительно вскрывал автомашины, оборудованные сигнализацией «Шерхан».

Ответчик пояснил, что приобрел ряд сигнализаций «Шерхан» (в автосалоне, в магазине, на рынке) и обратился в экспертно-криминалистический центр МВД РФ с целью исследовать данные сигнализации на предмет электронного взлома. Экспертами МВД РФ были исследованы эти системы на устойчивость к электронному взлому. По результатам тестирования с использованием код-

грабберов эксперты заключили, что один из код-грабберов успешно вскрыл все сигнализации.

Также Ответчик пояснил, что он и сам реализует сигнализацию «Шерхан». ООО «Фактотум - М» периодически тестирует разные виды сигнализаций, чтобы убедиться в качестве продукции.

Ответчик пояснил, что у него не было цели превознести одни сигнализации либо принизить другие. Он хотел показать потребителям действительное положение дел.

4. Материалами дела № К05-166/12 о нарушении антимонопольного законодательства установлено следующее.

4.1. ООО «Мега-Ф СПб» зарегистрировано 21 декабря 2007 года Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №15 по г.Санкт-Петербургу, является хозяйствующим субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность на рынке по поставке автомобильных охранных систем, в том числе на территории Санкт-Петербурга. Поставляет на рынок автомобильные сигнализации, в том числе сигнализации «Шерхан».

ООО «Фактотум - М» зарегистрировано 20 февраля 2003 года Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №46 по г.Москве, является хозяйствующим субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность на рынке по производству и поставке автомобильных охранных систем, в том числе на территории Санкт-Петербурга. Поставляет на рынок автомобильные сигнализации, в том числе сигнализации «Шерхан».

Указанные хозяйствующие субъекты являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, работающими на одном товарном рынке: продажа автомобильных охранных систем.

4.2. Вместе с тем, данные хозяйствующие субъекты осуществляют продажи на рынке автомобильной сигнализации марки «Шерхан», это подтверждается осмотром каталога продукции, размещаемой на соответствующих Интернет-сайтах. Таким образом, у Ответчика объективно отсутствует заинтересованность в распоряжении заведомо ложной и искаженной информации о соответствующей продукции. Распространение такой информации не могло создать для Ответчика преимущества в предпринимательской деятельности по отношению к другим продавцам автомобильных сигнализаций под товарным знаком «Шерхан».

4.3. Представитель ООО «Фактотум - М» не отрицал тот факт, что информация (видеоролик) относительно свойств сигнализации «Шерхан» была действительно размещена на веб-сайте <http://www.ugona.net> в сети «Интернет». Между тем, Ответчик пояснил, что владельцем сайта является физическое лицо – Акинин Д.А., видеоролик был обнаружен в сети Интернет, ООО «Фактотум-М» лишь разместил на сайте указанную информацию.

4.4. Ответчиком представлен акт исследования «Экспертно-криминалистического центра Министерства Внутренних дел Российской Федерации» от 18.03.2013 №37/20-1674.

На исследование представлено: - система охранной сигнализации «Scher-khan

Magicar 5»; - система охранной сигнализации «Scher-khan Magicar 7»; - система охранной сигнализации «Scher-khan Magicar 9»; - система охранной сигнализации «Scher-khan Logicar 4».

По результатам исследования экспертами центра сделан вывод, что представленными автомобильными системами охранной сигнализации возможно дистанционное управление иными техническими средствами, не входящими в их комплектность.

Таким образом, материалы дела не свидетельствуют о том, что действия ООО «Фактотум - М» по размещению видеоролика на сайте <http://www.ugona.net>, были произведены с целью получения преимуществ на рынке автомобильных охранных систем. Заявитель не представил документы, свидетельствующие об обратном.

5. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции, антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданском [кодексе](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных [законов](#), регулирующих отношения, указанные в [статье 3](#) Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции, настоящий федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

- некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

Документы, содержащиеся в материалах дела №К05-166/12, не свидетельствуют о том, что в действиях ООО «Фактотум - М» (ИНН 7712109748) присутствует нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, имеется основание прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 2 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела в отношении ООО «Фактотум-М» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях данного хозяйствующего субъекта.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

И.П. Соколова

Члены Комиссии

Е.Л. Рябух

И.С. Конторикова