

РЕШЕНИЕ

по делу № 135/05-15

г. Киров

Резолютивная часть решения оглашена 29 июня 2016 года

В полном объеме решение изготовлено 30 июня 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе: Председателя Комиссии – <...> – заместителя руководителя управления, Членов Комиссии – <...> – начальника отдела контроля органов власти, <...> – ведущего специалиста - эксперта отдела контроля органов власти,

В присутствии:

представителя ответчика — | | —, по доверенности,

В отсутствие:

заявителя по делу - — | | —, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрении дела № 135\05-15,

заинтересованного лица - — | | —, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрении дела № 135\05-15,

рассмотрев дело № 135/05-15 по признакам нарушения — | | — ч.1, п.1 ч.3 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении договора на обеспечение сохранности имущества от 20.08.2015 № 1, с правом его эксплуатации, без проведения обязательной процедуры торгов, что может лишить иных лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность, возможности получить данное имущество в пользование и владение на законных основаниях, препятствует осуществлению деятельности другим хозяйствующим субъектам, путем создания преимущественных условий для отдельных хозяйствующих субъектов, тем самым приводит и (или) может привести к ограничению, недопущению и устранению конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

25.12.2015 года от — | | — в адрес Кировского УФАС России поступили материалы о нарушении антимонопольного законодательства со стороны — | | —.

При ознакомлении с указанными материалами было установлено, что в действиях — | | —, в рассматриваемом случае, содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства.

20.08.2015 г. между — | | — и — | | — был заключен договор на обеспечение сохранности имущества (— | | —) от 20.08.2015 № 1, с правом его эксплуатации, без проведения процедуры торгов на основании Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Данное недвижимое имущество принадлежит — | | — на праве хозяйственного ведения. Согласно условиям договора, вознаграждение за хранение имущества определяется не в денежной форме. В счет вознаграждения хранитель может использовать имущество по его прямому назначению, а также передавать его целиком или по отдельным частям во временное владение и пользование третьим лицам. Доходы, полученные Исполнителем от использования имущества, являются его собственностью (п. 2.1 Договора). — | | —, принадлежит на праве собственности — | | —, согласно реестра муниципальной собственности — | | — и передан в хозяйственное ведение — | | —. Определением Арбитражного суда Кировской области — | | — в отношении — | | — введено наблюдение. Арбитражным судом утверждён — | | —. 02.11.2015 Арбитражным судом Кировской области — | | — и в отношении данного субъекта введено внешнее управление имуществом.

Учитывая тот факт, что в действиях — | | —, выразившихся в заключении договора на обеспечение сохранности имущества от 20.08.2015 № 1 (— | | —), с правом его эксплуатации, без проведения процедуры торгов, содержатся признаки нарушения ч.1, п.1 ч.3 ст. 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», приказом от 29.12.2015 № 379 в отношении — | | — было возбуждено производство по делу № 135/05-15.

На заседание Комиссии Кировского УФАС России, состоявшемся 26.01.2016, ответчик по делу - — | | —, подтвердил, что 20.08.2015 между — | | — и — | | — был заключен договор на обеспечение сохранности имущества от 20.08.2015 № 1, без проведения процедуры торгов. В обоснование своего заявления, ответчик пояснил, что настоящий договор был заключен для необходимости скорейшего обеспечения сохранности имущества — | | —, в связи с неоднократными незаконными проникновениями, что делает возможным уничтожение и порчу имущества предприятия, а также что в связи с введением в отношении должника процедуры банкротства Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", являясь специальным законом, имеет приоритет перед общим законом, которым является закон «О защите конкуренции». В настоящее время договор от 20.08.2015 № 1 расторгнут. — | | — пояснил, что являясь — | | —, исполняя возложенные на него законом о банкротстве обязанности, действовал добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В дальнейшем, при отложении дела № 135/05-15 определениями от 17.02.2016, 15.03.2016, 16.05.2016 и 7.06.2016 г. — | | — доводы, указанные на заседании комиссии, состоявшемся 26.01.2016 г. поддерживал. На заключение об обстоятельствах дела № 135/05-15 от 07.06.2016 г. — | | — пояснений не направил.

На заседании комиссии, состоявшемся 29.06.2016 г. представитель ответчика — | | —, доводы, указанные на заседании комиссии, состоявшемся 26.01.2016 и изложенные — | | — поддержал.

Представитель заявителя по делу - — | | —, надлежащим образом уведомленный о дате, месте и времени рассмотрении дела № 135\05-15 не присутствовал.

Представитель заинтересованного лица - — | | —, надлежащим образом уведомленный о дате, месте, времени рассмотрения дела № 135/05-15 не присутствовал.

Изучив материалы дела, Комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам:

20.08.2015 г. между — | | — и — | | — был заключен договор на обеспечение сохранности имущества (— | | —) от 20.08.2015 № 1, с правом его эксплуатации, без проведения процедуры торгов на основании Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Данное недвижимое имущество принадлежит — | | — на праве хозяйственного ведения. Согласно условиям договора, вознаграждение за хранение имущества определяется не в денежной форме. В счет вознаграждения хранитель может использовать имущество по его прямому назначению, а также передавать его целиком или по отдельным частям во временное владение и пользование третьим лицам. Доходы, полученные Исполнителем от использования имущества, являются его собственностью (п. 2.1 Договора).

— | | —, принадлежит на праве собственности — | | —, согласно реестра муниципальной собственности — | | — и передан в хозяйственное ведение — | | —. 01.12.2009 г. Определением Арбитражного суда Кировской области — | | — в отношении — | | — введено наблюдение. Арбитражным судом утвержден временный управляющий - — | | —. 2.11.2015 Арбитражным судом Кировской области — | | — и в отношении данного субъекта введено внешнее управление имуществом.

02.11.2015 г. договор на обеспечение сохранности имущества от 20.08.2015 № 1, заключенный между — | | —, в лице — | | — и — | | —, по соглашению сторон расторгнут.

Однако, 02.11.2015 между — | | — и — | | — вновь заключен договор хранения имущества с правом пользования № 2 (— | | —), без проведения процедуры торгов на основании Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Согласно условиям договора, Хранитель (— | | —) вправе использовать имущество по его прямому назначению, а также передавать имущество целиком или по отдельным частям во временное владение и пользование третьим лицам (п. 3.2.1 Договора), заключать договоры аренды имущества с третьими лицами (п. 3.2.2 Договора), получать доход от использования имущества (п. 3.2.3. Договора).

16.05.2016 соглашением, заключенным между — | | — и — | | —, внесены изменения в договор хранения имущества с правом пользования № 2 от 02.11.2015, по которому Хранитель, в лице — | | —, не может использовать имущество по его прямому назначению, а также передавать его целиком или по отдельным частям во

временное владение и пользование третьим лицам (п. 3.2.1 Договора), заключать договоры аренды имущества с третьими лицами (п. 3.2.2 Договора), получать доход от использования имущества (п. 3.2.3. Договора).

Согласно протоколу собрания кредиторов от 20.05.2016 № 4, принято решение об утверждении порядка передачи в аренду имущества должника — | | —.

В соответствии с порядком передачи в аренду имущества должника — | | —, передача в аренду (субаренду) имущества производится внешним управляющим путем проведения торгов в порядке, установленном Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса".

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закон о защите конкуренции, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В соответствии с п.1 ч.3 ст.17.1 Закона о защите конкуренции в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

Согласно ч.1 ст. 294 ГК РФ государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно ч.2 ст. 295 ГК РФ предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

Согласно ч.5 ст. 4 Закона о защите конкуренции - хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в

саморегулируемой организации. С точки зрения Закона о защите конкуренции, — | | — является хозяйствующим субъектом.

Согласно п.17 ст. 4 Закон о защите конкуренции под ограничением конкуренции понимается - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товар-ном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 N 14686/10 указано, что в тех случаях, когда требуется проведение конкурса либо аукциона, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса либо аукциона в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги.

Таким образом, действия временного управляющего — | | —, выразившиеся в заключении договора на обеспечение сохранности имущества от 20.08.2015 № 1 и договора хранения имущества с правом пользования от 02.11.2015 № 2 (— | | —), без проведения процедуры торгов, могут лишить иных лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность, возможности получить данное имущество в пользование и владение на законных основаниях, препятствуют осуществлению деятельности другим хозяйствующим субъектам, путем создания преимущественных условий для отдельных хозяйствующих субъектов, тем самым ограничивают и не допускают конкуренцию на рынке аренды муниципального имущества в территориальных границах — | | — и содержат нарушения ч.1, п.1 ч.3 ст. 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Комиссия Кировского УФАС России считает, что нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине — | | —.

При этом, довод — | | — о том, что в своих действиях при распоряжении муниципальным имуществом он руководствуется Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", который имеет приоритет перед Законом о защите конкуренции, в рамках внешнего управления, Комиссией

не принимается в силу следующего.

Порядок заключения договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования муниципальным имуществом, находящимся в хозяйственном ведении, регламентируется специальным законом - Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Пунктами 1-16 ч.1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции предусмотрены исключения, при которых передача государственного или муниципального имущества осуществляется без проведения процедуры торгов. Ни одно из вышеуказанных исключений не подпадает под случай передачи муниципального имущества при введении в отношении предприятия процедуры наблюдения, в рамках Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Кроме того, ч.2 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что указанный в части 1 ст. 17.1 порядок заключения договоров не распространяется на имущество, распоряжение которым осуществляется в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, Водным кодексом Российской Федерации, Лесным кодексом Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о недрах, законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях, законодательством Российской Федерации о государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве. Среди данных исключений отсутствует указание на Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что имущество — | | — должно передаваться по правилам заключения договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования муниципальным имуществом, находящимся в хозяйственном ведении, регламентируемым специальным законом - Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», т.е. на торгах.

Так как на момент принятия решения соглашением от 16.05.2016, внесены изменения в договор хранения имущества с правом пользования № 2 от 02.11.2015, основания для выдачи предписания у Кировского УФАС России отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4, 17.1, 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьями 48, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Кировского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях — | | — факт нарушения ч.1, п.1 ч.3 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в заключении договора на обеспечение сохранности имущества от 20.08.2015 № 1 и договора хранения имущества с правом пользования от 02.11.2015 № 2 (— | | —) без проведения процедуры торгов, так как они могут лишить иных лиц, осуществляющих хозяйственную

деятельность, возможности получить данное имущество в пользование и владение на законных основаниях, препятствуют осуществлению деятельности другим хозяйствующим субъектам, путем создания преимущественных условий для отдельного хозяйствующего субъекта, тем самым ограничивают и не допускают конкуренцию на рынке аренды муниципального имущества в территориальных границах — | | —.

2.Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства — | | — не выдавать.

Председатель Комиссии

И.Н. Фуфачева

Члены Комиссии

А.Г.Рогожкин

М.А. Буйских

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в трехмесячный срок.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.