

РЕШЕНИЕ

по делу № 082/01/16-126/2021

г. Симферополь

Резолютивная часть решения оглашена 17.06.2022 г.

В полном объеме решение изготовлено 17.06.2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Комиссия Крымского УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: * – заместитель руководителя Крымского УФАС России; члены комиссии: * – начальник отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России, * – специалист 1 разряда отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России,

рассмотрев дело № 082/01/16-126/2021, возбужденное в отношении Государственного автономного учреждения «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым» (далее – ГАУ «РДИ РК», организатор торгов) и общества с ограниченной ответственностью «Фритрейд» по признакам нарушения части 1 статьи 16 Федерального закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части заключения соглашения и осуществления согласованных действий между указанными субъектами, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при реализации государственного имущества на торгах, в присутствии: представителя общества с ограниченной ответственностью «Фритрейд» по доверенности *, представителя ГАУ РК «РДИ РК» *, представителя общества с ограниченной ответственностью «Фрегат-2000» *, *, иные лица не явились, извещены

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Крымское УФАС России) на основании решений Крымского УФАС России: № 07/811 от 12.05.2021 по делу № 082/10/18.1-90/2021, №07/935 от 31.05.2021 по делу №082/10/18.1-108/2021 переданы материалы дел уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях общества с ограниченной

ответственностью «Фритрейд» (далее – ООО «Фритрейд», ЭТП Фритрейд), Государственного автономного учреждения «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым» при реализации государственного имущества на торгах.

По результатам рассмотрения материалов 03.06.2021 Крымским УФАС России издан приказ № 121 о возбуждении дела № 082/01/16-126/2021 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции в отношении ГАУ «РДИ РК» и ООО «Фритрейд».

К рассмотрению дела привлечены:

- в качестве ответчика – ГАУ «РДИ РК» (ОГРН 1149102041648, ИНН 9102025610, адрес: 295050, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Кечкеметская, 114);

- в качестве ответчика – ООО «Фритрейд» (ОГРН 1189102005828, ИНН 9102242559, адрес: 295007, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Первомайская, д. 3В, помещение 27. В ходе рассмотрения настоящего дела общество сменило юридический адрес на 358014, Республика Калмыкия, г.о. город Элиста, г. Элиста, ул. им. Сухэ-Батора, дом 27, пом. 2);

- в качестве заинтересованного лица – общество с ограниченной ответственностью «Фрегат-2000» (далее – ООО «Фрегат-2000») (ОГРН: 1026103735118, ИНН: 6165088946, адрес: 344019, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького, дом 27б, офис 901);

- в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах – * (*, г. Севастополь, Республика Крым, 299045, *).

В ходе рассмотрения представленных материалов и пояснений были установлены следующие обстоятельства.

Согласно части 1 статьи 12.1 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» от 21.03.2014 № 6-ФКЗ до 1 января 2019 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя особенности регулирования имущественных, градостроительных, земельных и лесных отношений, а также отношений в сфере кадастрового учёта недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним могут быть установлены нормативными правовыми актами Республики Крым и нормативными правовыми актами города федерального значения Севастополя по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление нормативно-правового регулирования в соответствующей сфере.

В связи с необходимостью завершения мероприятий по интеграции Крымского региона в экономическую и правовую системы Российской Федерации Федеральным конституционным законом до 1 января 2023 года продлевается период, в течение которого могут быть установлены особенности регулирования имущественных и земельных отношений, а также отношений в сфере кадастрового учёта недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок.

В Республике Крым был принят Закон от 01.04.2019 № 587-ЗРК/2019 «О порядке и условиях приватизации имущества, находящегося в государственной собственности Республики Крым», а также Постановление Совета министров Республики Крым от 11.11.2014 № 438 «Об утверждении Порядка отчуждения имущества, находящегося в государственной собственности Республики Крым» (далее – Порядок).

Согласно пункту 5.10. Порядка при принятии решения о заключении сделки по результатам торгов торги проводятся в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом, в соответствии со статьей 17.1 Закона о защите конкуренции (в ред. Постановления Совета министров Республики Крым от 06.12.2018 № 607). Организатором торгов по отчуждению имущества, а также в случаях, указанных в пункте 5.12 раздела 5 настоящего Порядка, выступает государственное предприятие, или государственное учреждение, или специализированная организация, действующая на основании договора.

Статья 17.1 Закона о защите конкуренции регламентирует заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Порядок проведения таких конкурсов и аукционов регламентирован Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (вместе с «Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества» (далее – Правила).

Пунктом 1 указанных Правил установлено, что их целью является обеспечение единства экономического пространства на территории Российской Федерации, расширение возможностей для получения физическими и юридическими лицами прав в отношении государственного или муниципального имущества, развитие добросовестной конкуренции, совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, обеспечение гласности и прозрачности при передаче прав в отношении государственного или муниципального имущества, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

По смыслу закона организатор торгов, обязан действовать добросовестно и быть заинтересованным в расширении круга участников, должен воздерживаться от совершения каких-либо действий, направленных на безосновательное, формальное создание препятствий для участия в торгах.

Согласно Распоряжению Совета министров Республики Крым от 23 декабря 2014 года № 1481-р «О создании государственного автономного учреждения «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым» создано Государственное автономное учреждение «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым». Учредителем (собственником) ГАУ «РДИ РК» является Республика Крым в лице Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым.

Предметом деятельности и целями создания Учреждения является оказание услуг (выполнение работ) в целях осуществления полномочий органов государственной власти Республики Крым, предусмотренных Федеральным законом от 06.10.1999г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», в части обеспечения надлежащего учета, содержания, сохранности движимого и недвижимого имущества Республики Крым, в том числе составляющего имущественную казну Республики Крым и других вопросов, касающихся государственного имущества Республики Крым, в частности организации и проведения торгов на отчуждение приватизируемого движимого и недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности Республики Крым.

Отношения по реализации государственного и муниципального имущества имеют специфику по сравнению с реализацией иного имущества в силу того, что данные отношения должны обеспечить удовлетворение публичных интересов (общества, государства, местного населения, муниципального образования), а значит связано с осуществлением полномочий органов государства и местного самоуправления. В силу данного обстоятельства, особенностью регулирования данных отношений является то, что они не могут быть произвольными, а должны основываться на законе.

При этом Правилами прямо не урегулированы требования к операторам

электронных площадок и порядок их определения. Поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации к указанным отношениям подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения, в частности подпункт 8.2 части 1 статьи 6, часть 3 статьи 32.1 Федерального закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

В соответствии части 3 статьи 32.1 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» проведение продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме осуществляется на электронной площадке оператором электронной площадки. Оператор электронной площадки, электронная площадка, порядок ее функционирования должны соответствовать единым требованиям к операторам электронных площадок, электронным площадкам и функционированию электронных площадок, установленным в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и дополнительным требованиям к операторам электронных площадок и функционированию электронных площадок, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с подпунктом 8.2 пункта 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.

Во исполнение подпункта 8.2 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» Правительством Российской Федерации распоряжением от 04.12.2015 № 2488-р утвержден перечень юридических лиц для организации продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме: Государственное унитарное предприятие «Агентство по государственному заказу инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан», Акционерное общество «Электронные торговые системы», Закрытое акционерное общество «Сбербанк – Автоматизированная система торгов», Общество с ограниченной ответственностью «РТС – тендер», Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка», Открытое акционерное общество «Российский аукционный дом» (далее – Перечень).

Данные электронные торговые площадки (далее – ЭТП, площадка) наиболее известны в Российской Федерации и используются при проведении электронных аукционов в соответствии с Законом №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ). Они были выбраны в 2018 году межведомственной комиссией с участием Минфина России, Минсвязи России, ФСБ России, ФСТЭК России, Казначейства России.

Как неоднократно указывалось в судебной практике (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022 N 15АП-

20427/2021 по делу №А53-5017/2021) функционал выбранной организатором торгов площадки существенным образом влияет на права участников торгов, а также на уровень реальной конкуренции при проведении торгов, что приводит к нарушению прав участников торгов, а также должников. Нежелание организатора торгов использовать функционал операторов ЭТП, включенных в Перечень, свидетельствует о его реальной незаинтересованности в реализации имущества по максимальной цене.

Проводимые торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества по наивысшей цене.

Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что, в конечном счете, повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя. Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов и выбор соответствующей торговой электронной площадки является ключевым фактором для этого.

ГАУ «РДИ РК», выступающее как организатор торгов, определяет преимущественное проведение аукционов в электронной форме с использованием ЭТП Фритрейд, в том числе в части размещения торговых процедур с наибольшей стоимостью. Данный тезис подтверждается следующим.

За период 2020-2021 гг. использовались 3 электронные торговые площадки: ЭТП Фритрейд (<https://freetrade.expert/>), ЭТП 365 (<https://fas67.etp365.ru/>), ЭТП РТС Тендер (<https://torgi.rts-tender.ru/>). В 2022 году ЭТП 365 не используется.

При этом ЭТП Фритрейд и ЭТП 365 не предусмотрены распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.12.2015 № 2488-р.

Согласно открытым данным, размещенным на сайте ЭТП «Фритрейд», за период с 2018 по 2022 гг. на площадке было проведено (завершено) 915 открытых аукционов по продаже государственного или муниципального имущества, из них 860 проведено ГАУ «РДИ РК», 683 из которых признаны не состоявшимися, 25 отменены. Таким образом, 79 % проведенных ГАУ «РДИ РК» аукционов не состоялись и лишь 18 % завершились, что свидетельствует о низкой эффективности проводимых электронных аукционов, поскольку признание торгов несостоявшимися означает, что имущество либо не реализовано, либо реализовано, но по начальной минимальной цене единственному участнику, то есть в отсутствие конкуренции.

Датой первых торгов, опубликованных на площадке, является 18.04.2018 (дата начала представления заявок), и в то же время датой регистрации ООО «Фритрейд» в качестве юридического лица является 04.04.2018.

На ЭТП Фритрейд представлены всего 5 основных организаторов торгов: ООО «Департамент аукционных продаж», ООО «Вектор Плюс», ООО «Феникс», ООО «Капитал-групп», ГАУ «РДИ РК».

Общий объем торгов, организованных на площадке, составил 21 693 817 039 рублей. При этом удельный вес наиболее крупных торгов организован именно ГАУ «РДИ РК». Так, среди торгов, сумма которых составляет более 25 000 000 руб., ГАУ «РДИ РК» организовано 65 % (78 торгов из 120); сумма которых составляет более 50 000 000 руб. организовано 71 % (50 из 70 торговых процедур), сумма, которых составляет более 100 000 000 руб. организовано 94 % (17 из 18), сумма которых более 250 000 000 – 100 % (5 из 5).

Данные показатели свидетельствуют о том, что именно ГАУ «РДИ РК» имеет наибольший удельный вес суммы организованных торгов, что подтверждает наличие прямой зависимости между ЭТП Фритрейд и ГАУ «РДИ РК».

Общий объем торгов, организованных ГАУ «РДИ РК» на площадке Фритрейд - 12 416 962 265 рублей, что составляет большую часть общего объема торгов, организованных иными организаторами на площадке.

Вышеуказанное также свидетельствует о зависимости дохода данной торговой площадки от ГАУ «РДИ РК», поскольку сумма вознаграждения, взимаемого площадкой, напрямую зависит от размера стоимости имущества, выставяемого на аукцион, при этом, объективно, что начальная цена имущества фактически не влияет на сумму реальных затрат электронной площадки по предоставлению функционала для организации и проведения торгов.

Организатор торгов имеет доступ к вышеупомянутой ЭТП согласно договору присоединения (статья 428 ГК РФ). Каких-либо открытых процедур, обосновывающих выбор организатором торгов именно данной ЭТП, не проводилось. Целесообразность выбора именно данной ЭТП также не была предметом обсуждения межведомственных комиссий органов власти как в случае с выбором ЭТП для использования в госзакупках. Публичных обоснований выбора данной ЭТП у Организатора не имеется. По мнению ГАУ «РДИ РК», выбор ЭТП является его правом. В свою очередь, ООО «Фритрейд» также неоднократно поясняло, что порядок выбора ЭТП Организатором торгов законодательно не регламентирован.

По мнению антимонопольного органа, помимо отсутствия публичности в выборе ЭТП, недобросовестность поведения также выражается в установлении тарифов, отличающихся в значительной степени в худшую сторону, нежели чем у большинства общеизвестных площадок, в том числе включенных в Перечень.

В соответствии с пунктом 13.5 Регламента (действовавшего в редакции от №12 от 23.04.2021 года, т.е. на момент возбуждения настоящего антимонопольного дела) размер вознаграждения Оператора при

проведении торгов по продаже государственного имущества составлял – 8%.

В настоящий момент размер вознаграждения оператора по торгам по продаже государственного или муниципального имущества в соответствии с пунктом 13.5 Регламента составляет 5 % от начальной цены имущества.

При этом, у большинства других ЭТП, в том числе входящих в Перечень, размер вознаграждения либо вообще не установлен и не взимается с участников, либо установлен в фиксированной сумме в размере, не превышающем 6000 рублей.

Пытаясь объяснить размер своего вознаграждения, в письме №23-21 от 28.06.2021 ООО «Фритрейд» указывало на то, что одним из банков Крыма, в котором обслуживается площадка, в одностороннем порядке было установлено требование об оплате комиссии на возврат балансов в размере 8 % от суммы перечисления. ЭТП Фритрейд возвращает балансы в полном объеме, относя расходы на комиссию на себя. Суммы фактических расходов, связанных с возвратом денежных средств участникам, в 2020 году составили 105 955, 06 руб., в 2021 году – 592 834,97 (РНКБ) + 80664,65 (Генбанк) (пояснения по делу вх.№9320 от 29.11.2021).

Однако, антимонопольным органом отмечается, что суммы расходов, понесенных ЭТП Фритрейд несоизмеримы с суммами вознаграждений, перечисленных в адрес площадки. Кроме того, необходимость площадки нести расходы по возврату вознаграждений в полном объеме связана, в первую очередь, с тем фактом, что именно площадка установила требования а) о перечислении вознаграждения всеми претендентами до (а не после как это принято в обычной деловой практике) момента подачи заявки путем пополнения баланса личного кабинета; б) о перечислении вознаграждения всеми претендентами, а не исключительно победителем после подписания протокола. Таким образом, данный довод не может быть признан состоятельным.

Деятельность ЭТП «Фритрейд» регулируется внутренним Регламентом, опубликованным на интернет-сайте данной ЭТП. В соответствии с пунктом 2.4. Регламента присоединение к Регламенту (в порядке статьи 428 ГК РФ) означает полное принятие его условий. То есть у потенциального покупателя конкретного государственного имущества, выставяемого Организатором на торги, не имеется возможности осуществить подачу заявки посредством иной ЭТП. В соответствии с пунктом 6.4 Регламента ЭТП «Фритрейд» право подачи заявок на участие в торговой процедуре приобретает участник ЭТП, имеющий достаточный баланс личного счета в размере соответствующему вознаграждению Оператора ЭТП. То есть для участия в торгах по данному виду имущества потенциальный участник обязан внести платеж в размере 8% (позднее 5%) от начальной цены имущества на ЭТП «Фритрейд». Такой подход также отличается от обычной деловой практики, принятой на других ЭТП, в

том числе включенных в Перечень.

Следует отметить, что такой платеж (в размере 8%) вносился именно всеми потенциальными участниками торгов помимо задатка, установленного Организатором торгов (как правило в размере 50 % от стартовой цены). Без внесения данного платежа подача заявки невозможна.

При этом Регламентом ЭТП «Фритрейд» размер вознаграждения для продажи иного имущества (не являющегося государственным) был установлен меньше (от 5 до 7%). Что также является не логичным и может расцениваться как недобросовестная практика.

Согласно пункту 13.5 Регламента (в редакции от №12 от 23.04.2021) размер вознаграждения ЭТП «Фритрейд» составляет:

| | |
|---|---|
| Итоговая цена имущества | Размер вознаграждения оператора ЭТП |
| До 2 000 000,00 рублей | 7% |
| От 2 000 000 до 10 000 000,00 рублей | 6%, но не менее 140 000, рублей |
| От 10 000 000 рублей | 5%, но не менее 600 000,00 рублей |
| Начальная цена имущества | Размер вознаграждения оператора ЭТП |
| По торгам на право заключения договора аренды | 100% от стартовой суммы ежемесячной арендной ставки |
| По торгам по продаже гос. или мун. имущества | 5% от стартовой суммы |

Согласно сведениям, предоставленным ЭТП Фритрейд, тариф в размере 8% действовал с 25.02.2021 по 03.08.2021.

Для примера, можно привести торги, организованные ГАУ «РДИ РК» в апреле 2021 года на площадке Фритрейд (действовал 8% размер вознаграждения) по продаже имущества, общей начальной минимальной стоимостью 62 919 215,15 (извещение на сайте <https://torgi.gov.ru:№160421/8466482/01>), где был установлен задаток в размере 31 459 607,75 рублей, а сумма вознаграждения оператора Фритрейд, обязательная к перечислению всеми потенциальными участниками на этапе подачи заявок, составила 5 033 537,21 рублей. То есть, для участия в данных торгах, претенденту необходимо было перечислить задаток и вознаграждение общей суммой в размере 36 493 144,9 рублей. Для сравнения, при проведении данной торговой процедуры на площадке РТС-Тендер размер вознаграждения оператора составил бы 5900 рублей, что в 853 раза меньше от суммы вознаграждения оператора ЭТП Фритрейд.

Установленный размер вознаграждения для продажи государственного имущества является очевидно высоким среди действующих тарифов иных площадок, отсутствует обоснование расчета вознаграждения ЭТП именно от процентного соотношения, что противоречит нормальной деловой практике.

На двух других электронных площадках, используемыми ГАУ «РДИ РК», размер вознаграждения на аналогичные торговые процедуры по состоянию на момент возбуждения рассматриваемого дела был установлен значительно ниже: ЭТП «ЭТП 365» от 1 до 4 %, РТС-Тендер – фиксированная сумма в размере 5900 рублей. В настоящий момент РТС Тендер вознаграждение не взимает.

Установление ЭТП Фритрейд размера вознаграждения в процентном соотношении от стартовой суммы государственного или муниципального имущества не основано на каких-либо экономических, технологических и иных особенностях услуг по предоставлению доступа к программным ресурсам электронной площадки.

Оператор ЭТП оказывает услуги, трудоемкость которых не зависит в значительной степени от суммы реализуемого имущества. При проведении электронной процедуры даже с разной стоимостью продаваемого имущества, фактические затраты ЭТП (при условии отсутствия авансирования вознаграждения всеми потенциальными участниками) будут практически идентичны (энергозатраты, оплата труда персонала, осуществляющего техническую поддержку серверного оборудования, амортизация серверного оборудования и т.д.).

Применение метода ценообразования на свои услуги (т.е. размера вознаграждения ЭТП) именно в процентном соотношении от стоимости продаваемого имущества не основано на экономических, технологических и иных особенностях предоставления услуг. Для ЭТП количественно, качественно и технологически услуга по продаже имущества (пусть даже с разной стоимостью) одинакова. Такая позиция согласуется с имеющейся судебной практикой (дело А83-13965/2017).

Потенциальные участники торгов по реализации государственного имущества с более высокой стартовой стоимостью перечисляют вознаграждение в большей сумме, нежели участники торгов с меньшей стартовой суммой, при этом ЭТП Фритрейд несет фактически одинаковые затраты на оказание услуг по предоставлению доступа к программным ресурсам площадки.

Кроме того, антимонопольный орган считает важным отметить, что очевидным является тот факт, что покупатель всегда оплачивает конечную именно для него сумму. Неоправданно высокая сумма вознаграждения, оплаченного оператору ЭТП Фритрейд, могла быть включена участником в предложение по итоговой стоимости государственного имущества, т.е. государство могло бы по факту получить больше денег.

При этом, в письменных пояснениях №04-12/28 от 10.01.2022 Организатор торгов (ГАУ «РДИ РК») в качестве обоснования выбора площадки приводит одинаковые критерии и причины выбора для каждой из трех названных площадок.

Также одной из причин выбора ГАУ «РДИ РК» указывает на наличие технической возможности площадки по проведению аукционов в соответствии с положениями правил Приказа ФАС № 67, а именно наличия механизма установления «шага аукциона», а также его последующего снижения (аукцион с «дисконтированным шагом»).

Вместе с тем, исходя из представленных на запрос Крымского УФАС России сведений, значительное количество иных электронных торговых площадок проводят торги с дисконтированным шагом, в частности такие как: Объединенная Электронная Торговая Площадка (ООО «МТП»), ЭТП АГЗРТ (АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан»), ЭТП ЭТС 24 (АО «Электронные торги и безопасность»), ЭТП ESTP.RU (ООО «ЕСТП»), ЭТП РАД lot-online.ru (АО «РАД»), ЭТП Сбербанк АСТ (АО «Сбербанк-АСТ»), ЭТП Росэлторг (АО «ЕЭТП»), ЭТП НЭП Фабрикант (АО «ЭТС»), ЭТП365 (ООО «К10»), ЭТП РТС Тендер (ООО «РТС-тендер») и т.д.

Более того, размер вознаграждения на вышеуказанных площадках либо вообще не установлен и не взимается с участников, либо установлен в фиксированной сумме в размере, не превышающем 6000 рублей.

ЭТП «РегионТорг» (ООО «РегионТорг»), ЭТП ONLINECONTRACT (ООО «МХ1») предоставили сведения о возможности реализации функционала с дисконтированным шагом в кратчайшие сроки при необходимости.

Все площадки предоставили информацию о том, что ГАУ «РДИ РК» не обращалось за разъяснениями/предложениями о проведении на данных площадках аукционов по продаже имущества с дисконтированным шагом.

Таким образом, анализ предложений электронных торговых площадок свидетельствует об улучшении качества оказываемых ими услуг, учитывая тенденцию на снижение размера вознаграждения или полный отказ от взимания данной платы с участников и организаторов торгов.

Вместе с тем, ГАУ «РДИ РК» продолжает организовывать торги с использованием именно площадки Фритрейд, что в том числе, подтверждается регулярными жалобами претендентов и участников торгов по продаже государственного имущества Республики Крым, организованными ГАУ «РДИ РК» на указанной площадке.

Таким образом, ГАУ «РДИ РК» способствует тому, что ЭТП Фритрейд намеренно отказывается от конкурентной борьбы (поведение не является конкурентноспособным на рынке при обычаях делового оборота, при котором предпочтение отдается организациям, предоставляющим лучшие условия) при оказании услуг по предоставлению доступа к программным ресурсам электронной площадки, будучи уверенным в том, что ГАУ «РДИ РК» продолжит организовывать торги с использованием данной площадки, несмотря на установленные площадкой тарифы вознаграждения.

Следовательно, антимонопольный орган приходит к заключению, что такие действия ГАУ «РДИ РК» и ООО «Фритрейд» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Необходимо отметить, что действия площадки Фритрейд по снижению размера вознаграждения в ходе рассмотрения настоящего дела свидетельствуют также о фактическом признании обществом установления ранее завышенного тарифа.

Помимо высокого тарифа и отличающегося от обычной деловой практики условия о предварительном перечислении вознаграждения всеми претендентами, имеются и иные ограничительные условия в части сроков зачисления вознаграждения, установленных ЭТП «Фритрейд», о которых известно ГАУ «РДИ РК», а именно: в соответствии с пунктом 7.12 Регламента зачисление внесенных денежных средств на Баланс личного счета происходит не день в день как принято у большинства ЭТП, а не позднее 12-00 часов рабочего дня, следующего за днём зачисления денежных средств на расчетный счет ЭТП «Фритрейд». Ряд заявителей, обращавшихся в Крымское УФАС России, указывали на данное условие в части сроков зачисления вознаграждения, что создавало дополнительное препятствие для участия в торгах.

Кроме того, для работы на площадке и подачи заявки претенденты вынуждены подписывать заявку и документы электронной цифровой подписью, выданной не всеми удостоверяющими центрами, а только центрами, аккредитованными на ЭТП Фритрейд. Таковыми являются УЦ «Тензор», УЦ ООО «АйТи Мониторинг», АО «Национальный удостоверяющий центр». Согласно пункту 12.3. Регламента площадки электронная подпись, которая выдана удостоверяющим центром, не аккредитованным на ЭТП «Фритрейд», не принимается.

Вместе с тем, удостоверяющие центры, аккредитованные на площадке, создают и выдают электронную подпись на возмездной основе в рабочие дни, а регламентный срок изготовления цифровой подписи составляет 5 рабочих дней, что также препятствует подаче заявки в сроки, предусмотренные извещениями. При этом, у других электронных площадок таких ограничений нет, а рынок услуг, предоставляемых удостоверяющими центрами, является высококонкурентным и не ограничивается вышеуказанными 3 хозяйствующими субъектами.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Также не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на

рынке.

В целях обеспечения максимального количества участников на Организатора торгов возложена обязанность обеспечить равный доступ всех лиц к участию в Торгах. Презюмируется, что Организатор торгов обязан использовать информационные системы, обеспечивающие максимально открытый доступ к информации о проведении торгов, использовать такие ЭТП, которые позволили бы реализовать имущество с наибольшей выгодой для государства. Таким образом, Организатор торгов несет ответственность за действия выбранной им электронной площадки в части обеспечения доступа всех заинтересованных лиц к участию в Торгах.

Организатор торгов, выбрав электронную площадку с взиманием необоснованно высокой платы, которая по своей сути является платой за обеспечение участия в торгах наряду с установленным задатком, и иными перечисленными выше ограничительными условиями, ограничивает или может привести к ограничению числа потенциальных участников торгов.

По мнению комиссии Крымского УФАС России, данное недобросовестное поведение помимо ограничения конкуренции между самими ЭТП, также создает препятствия неограниченному кругу лиц при подаче заявки, внесении денежных средств, помимо задатка, в качестве обеспечения участия в торгах и при участии в торговых процедурах. Данное обстоятельство подтверждается материалами жалоб общества с ограниченной ответственностью «Электросетьстройпроект Крым», общества с ограниченной ответственностью «Фрегат-2000», индивидуального предпринимателя *, *, *, индивидуального предпринимателя *, *, *, *, ООО «Лечебно-диагностический центр полярной медицины» и др.

В рамках рассмотрения настоящего дела ООО «Фрегат-2000» указывало на то, что «установленный площадкой размер вознаграждения является специально завышенным тарифом, заградительным и имеет цель отсекаания потенциальных покупателей от участия в торгах, так как снижает инвестиционную привлекательность продаваемых объектов».

Самарская Е.С. предоставила письменные пояснения и информацию, свидетельствующие о создании технических препятствий ей, как участнику торгов, организованных ГАУ «РДИ РК» с использованием ЭТП Фритрейд, в части невозможности подачи заявки на участие в торгах по четырем лотам извещения №300421/25688591/01 по причине не функционирования вкладки подачи заявок. Также пояснила, что не согласна с установленными на площадке тарифами вознаграждения, считает данное обстоятельство препятствием, ведущим к продаже государственного имущества Республики Крым по минимальным расценкам ввиду искусственного ограничения количества участников.

Согласно статье 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами

государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, законодательно допустима констатация факта достижения соглашения без составления письменного документа, то есть в устной форме, при этом о достижении такого соглашения могут свидетельствовать одновременные и совпадающие по содержанию действия, которые стороны предпринимают (осуществляют) в развитие и исполнение условий договоренности.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаками ограничения конкуренции являются любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Из анализа вышеуказанных норм следует, что действующее антимонопольное законодательство устанавливает запрет на соглашения между органами государственной власти, органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, оформленные в устной или письменной формах, результатом которых является либо может явиться ограничение конкуренции, создание преимущественных условий по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичные услуги.

При этом, достаточным основанием для вывода о нарушении статьи 16 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения.

Изучив материалы дела, проведя анализ рынка, рассмотрев в совокупности обстоятельства реализации антиконкурентного соглашения, Комиссия Крымского УФАС России приходит к следующему выводу.

Факт заключения договора присоединения Организатором торгов с ЭТП «Фритрейд» а) с высоким тарифом, основанном на процентном отношении к сумме реализуемого имущества и отличающимся от нормальной деловой практики, б) оплату вознаграждения которого необходимо внести всем потенциальным участникам еще до момента подачи заявки, в) иными перечисленными ограничительными условиями в части сроков зачисления вознаграждения, использования электронных подписей определенных удостоверяющих центров, наличия технических препятствий к участию в торгах, невозможностью подачи ценовых предложений в ходе проведения аукционов, нарушает запрет, установленный статьей 16 Закона о защите конкуренции, а действия ГАУ «РДИ РК» и ООО «Фритрейд», не соответствуют принципу добросовестности и являются следствием заключенного между ними антиконкурентного соглашения.

На основании изложенного, Комиссией Крымского УФАС России в действиях ГАУ «РДИ РК» и ООО «Фритрейд» установлено нарушение части 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключения антиконкурентного соглашения между указанными субъектами, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при реализации государственного имущества Республики Крым на торгах.

Оснований для прекращения рассмотрения дела в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции Комиссией Крымского УФАС России не установлено.

На заседании Комиссии представителем ООО «Фритрейд» было заявлено ходатайство о прекращении рассмотрения дела №082/01/16-126/2021 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с истечением срока рассмотрения дела 17.03.2022.

Комиссией принято решение об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства в связи с нижеследующим. 17.03.2022 с учетом поступивших от

ООО «Фрегат-2000» и С*... заявлений о привлечении С*... в качестве заинтересованного лица, Комиссией Крымского УФАС России было принято решение о привлечении С*... в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, в связи с чем рассмотрение дела было отложено. В целях полного и всестороннего рассмотрения дела, Комиссией было принято решение о продлении срока рассмотрения дела, о чем вынесено соответствующее определение. Срок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства не является пресекательным, Закон о защите конкуренции не содержит положений о том, что нарушение указанного выше срока влечет признание решения антимонопольного органа недействительным. Рассмотрение дела за пределами 9-месячного срока не вступает в противоречие с пунктом 5 статьи 48 Закона о защите конкуренции, согласно которой Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе, в случае истечения срока давности, предусмотренного статьей 41.1 настоящего Федерального закона. Согласно статье 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения. Истечение срока рассмотрения дела, предусмотренного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» и Законом о защите конкуренции, не может являться препятствием для полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела, получения дополнительных доказательств и сведений, а также вынесения решения. Кроме того, в Регламенте ФАС № 339 и Законе о защите конкуренции истечение 9-месячного срока рассмотрения дела не является основанием для прекращения рассмотрения дела о нарушении законодательства о защите конкуренции. Вышеуказанная позиция отражена, в частности, в Определении Верховного Суда РФ от 30.06.2021 N 302-ЭС21-11924 по делу N А19-30808/2019.

Дополнительных пояснений, доказательств и доводов в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, свидетельствующих об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях нарушения антимонопольного законодательства, возражений лицами, привлеченными к участию в рассмотрении дела, не представлено.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ГАУ «РДИ РК» (ОГРН 1149102041648, ИНН 9102025610, адрес: 295050, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Кечкеметская, 114) и ООО «Фритрейд» 358014, Республика Калмыкия, г.о. город Элиста, г. Элиста, ул. им. Сухэ-Батора, дом 27, пом. 2) нарушение части 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при реализации государственного имущества Республики Крым на торгах.
2. Выдать предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии